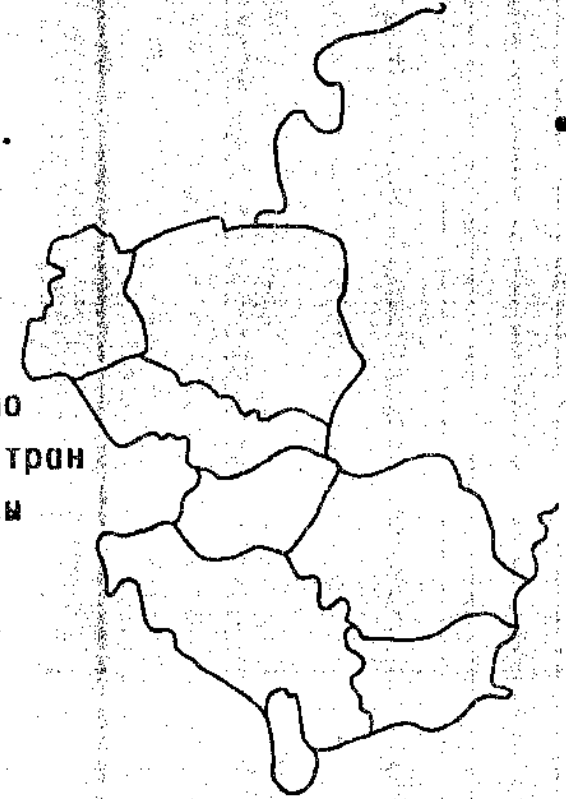


Вернер Онкен и др.

Открытое письмо
реформаторам стран
Восточной Европы



январь 1990г.

Мысли о рыночной экономике без капитализма

Перевод с польского Иоланты Новиков

Дорогие реформаторы стран Восточной Европы !

События последних месяцев склонили нас к тому, чтобы обратиться к Вам с этим "Открытым письмом". Мы принадлежим к тем людям из ФРГ, которые, из сугубо идеалистских побуждений, объединились ради поиска альтернативы для западного капитализма и восточного коммунизма. В течение многих лет Ваш опыт привлекал наше внимание и мы с симпатией наблюдали пути развития Ваших стран.

В то время как мы на Западе—после падения жестокого режима национал — социалистов — получили /без нашего участия/ экономическую и политическую свободу, Вы в Восточной Европе еще долгие годы подвергались террору коммунистического аппарата. Несмотря на это, через 200 лет после Великой французской революции Вам удалось свергнуть мирным путем диктатуру, державшуюся при помощи танков и штыков. Жестокое насилие способствовало созданию и временному укреплению в Ваших странах тоталитарного режима. Тем не менее оно не смогло уничтожить в Ваших душах стремления к свободе, ставшее надеждой и указательной стрелкой на том долгом и тернистом пути, который вел Вас к духовному и политическому освобождению. Теперь же длительное и невидимое для нас перерождение в Ваших сердцах и умах привело к долгожданному падению давно окостеневшего режима.

События последних месяцев являются иллюстрацией высказывания великого русского писателя Льва Толстого о том, что внутренние духовные изменения бывают толчком к переменам во внешнем мире.^{1/} Именно это Вы уже совершили. Победа бескровной революции убеждает нас в том, что идея правды и мира сильнее любого вооруженного насилия. Она укрепляет веру в то, что и на Западе тоже настанет такой день, когда рухнет система власти, основанная на культе денег, а на смену ей придет общество социальной справедливости и мира. Нас глубоко тронули показанные в средствах массовой информации репортажи о Вашей борьбе за свободу и мы хотели бы выразить свое восхищение той храбростью, с какой Вы выступили против коммунистического аппарата насилия. Ваша мирная революция стала огромным историческим скачком, имеющим перво-степенное значение не только для Ваших народов, но и для всего человечества.

Этот факт осознает полностью видимо лишь следующее поколение. За это мы хотели бы выразить Вам нашу огромную благодарность. Радость по поводу Вашего успеха омрачена грустью, которую вызвала в нас смерть многих румынов, погибших в борьбе с диктатурой. Нас потрясли ужасные преступления прежнего диктатора и его службы безопасности. Несмотря на это, мы не сомневаемся в том, что новую демократию нельзя начинать с самосуда и убийства. Мы очень рады, что Вам в России, в Венгрии, в Польше, ГДР, Чехословакии и Болгарии удалось избежать таких жертв и кровопролития. Мы не можем также забыть о кровавой расправе китайского правительства со своим народом. Будем все же надеяться, что в будущем китайскому народу удастся освободиться из под ига коммунистической диктатуры без таких жертв. Мы хорошо знаем, что после открытия "Железного занавеса", на Западе вас встретили не только гостеприимство и готовность к оказанию помощи, но также и высокомерие, спесь и грубость. Этот факт для нас очень неприятен. Хотя капитализм и дал людям больше свободы, а также обеспечил им более высокий жизненный уровень, чем коммунизм на Востоке, тем не менее, по нашему мнению, он не сумел и не сумеет решить всех проблем до тех пор, пока будут существовать противоречия между богатыми и бедными со всеми вытекающими последствиями /кризисы и вооружение/, пока развитие промышленности будет отрицательно влиять на окружающую среду и пока развитый Север будет безжалостно грабить страны Третьего мира. Таким образом установление более близких связей между Востоком и Западом не только содействует переменам и реформам в Ваших странах, но и создает определенную опасность. Именно по этому мы хотели бы поделиться с Вами некоторыми мыслями, которые, разумеется, Вы не должны воспринимать как советы с нашей стороны. Может быть некоторые изложенные наши идеи станут толчком для Ваших самостоятельных, а, возможно, и наших совместных размышлений.

Несколько замечаний по поводу дискуссии об экономичес- ческих реформах

Классический либерализм освободил нас от жестких феодальных структур и принес нам свободу в области торговли и промышленности. С другой стороны в эпоху раннего капитализма он породил целый ряд социальных конфликтов, которые, в свою очередь, привели к появлению таких антилиберальных идеологий, как коммунизм, социализм и анархизм. Как известно, самое большое влияние на рабочее движение того времени оказали Карл Маркс и Фридрих Энгельс. Согласно их теории обобществление средств производства являлось "ключом" к Земле обетованной, т.е. к экономике без эксплуатации. Поверив Марксу и Энгельсу, предыдущие поколения начали, а Вы продолжили воплощение в жизнь их теории, что стало своеобразным назидательным уроком коммунизма для всего человечества. В результате этого Вам пришлось пережить горькое разочарование и убедиться на собственном опыте в том, что коммунизм не является достойной альтернативой для капитализма. Все это было связано с множеством жертв и страданий, которых нам, именно благодаря Вам, удалось избежать. Поэтому мы считаем, что своеобразным возмещением Ваших мучений может быть то, что люди на Западе создадут Вам возможность пользоваться их материальными благами.

Как писал 10 лет тому назад польский философ Лешек Колаковский "огромное разочарование заключается в том, что это лекарство—обобществление средств производства—не только не помогло, но даже привело к обратным результатам, поскольку все частичные реформы, которые в Восточной Европе оказались в определенной степени эффективными, означали введение рыночных механизмов, т.е. возвращение к капитализму".^{2/0} том же "огромном разочаровании" пишет в начале своей книги "Заботливое государство" противник политического строя в ГДР Рольф Хенрих: "Развевался миф начального периода построения государственного социализма о неизбежной связи между изменением собственности на средства производства и человеческом достоинстве".^{3/К.} Маркс, Ф. Энгельс и их эпигоны повели рабочее движение по совершенно ложному пути, на котором оказалось

не только невозможным найти причины социальных конфликтов, но и способов их преодоления. Итак возникает вопрос :каковы причины "первичного зла" в экономике, если, как оказалось, они не заключаются в частных средствах производства. Если обобществление средств производства не ведет к свободе, справедливости и миру, а к принудительной работе, лагерям и террору, каким, в таком случае, способом могли бы мы добиться социальной справедливости, личной свободы и всеобщего мира?

Разве нет альтернативы более разумной чем капитализм? Разве есть исторический смысл в том, что в странах Восточной Европы после многих лет обманчивых надежд Вы опять вернетесь в "объятия" западного капитализма как заблудившиеся сыновья и дочери? Нам трудно себе представить, что все Ваши страдания и горести могли бы оказаться напрасными. У нас создалось такое впечатление, что реформаторские процессы; по крайней мере, в Венгрии и в Польше развиваются в духе капитализма. Недавно в прессе появился вопрос "Будут ли в ближайшее время в ГДР акционерные общества?" Все согласны с тем, что от монополии коммунистической власти надо перейти к демократической многопартийной системе, но существуют весьма разные мнения насчет того, каким должно быть направление будущих экономических реформ. Везде говорят, что надо ввести западные рыночные механизмы. Такое мнение оправдано тем, что государственная плановая экономика потерпела поражение. Либеральные реформаторы хотят как можно быстрее перейти к экономике созданной по западным образцам, и не задумываются над тем, можно ли считать акционерные общества и биржи по-настоящему либеральными. Одновременно некоторые оппозиционные партии, в зависимости от их идеологии, хотят соединить рыночные механизмы с элементами плановой экономики (в большей или меньшей степени) считая, что таким образом отрицательные последствия капиталистической экономики будут ограничены до разумных пределов. Особенно социалдемократы и социалисты опасаются, что процесс превращения сталинизма в капитализм может оказаться для них губительным.

Мы рады победе Вашей революции, но мы видим такие и огромные трудности, которые Вам необходимо преодолеть. Мы знаем, что в течение многих лет Вы на каждом шагу сталкивались с нехваткой товаров и поэтому мы очень хорошо понимаем Ваше стремление к благополучию. Мы отдаем себе отчет также в том, что реформы в Ваших странах должны как можно быстрее повлиять на повышение жизненного уровня широких слоев общества. Одновременно надо предотвратить политическую дестабилизацию, которая может причинить много вреда процессу демократизации, тем более, что реформа цен и снижение дотаций потребуют от Вас большой самоотверженности. Все чаще мы опасаемся, что бедственное положение заставит Вас принять условия западного капитала. В результате этого начнет развиваться потребительское мышление, которое в наших странах привело к уничтожению окружающей среды и очерствению многих человеческих душ. С одной стороны мы рады тому, что у ФРГ и ГДР, а также у их западных и восточных соседей появится возможность для создания европейской конфедерации. С другой стороны, если мы вспомним, как беспощадны были во многих случаях западные банки и концерны по отношению к странам "Третьего мира", то мысль о западной экономической помощи для Восточной Европы вызывает у нас противоречивые чувства. Итак Вы оказались в очень трудном и даже, можно сказать трагическом и незавидном положении. На Вас лежит огромная ответственность за будущее Ваших стран. Мы желаем Вам удачи в решении всех проблем и надеемся, что Вам удастся избежать чрезмерного вмешательства западного капитала, а также выражаем надежду, что "революция не съест своих собственных детей" из-за неудачных реформ.

Существует ли "третий путь" ?

Известно, что у всех оппозиционных партий либерального, социалистического, реформаторского и социалдемократического толка есть нечто общее: все они находятся в "дьявольском кругу" капиталистической рыночной экономики, "разбавленной" в большей и меньшей степени участием государства. Примером слияния элементов рыночной и плановой экономики является известная модель "Гумани-

тарной экономической демократии"экономиста-реформатора Отто Шика.Его модель учитывает,с одной стороны,доведенный до степени совершенства рыночный механизм с самостоятельными предприятиями и свободными ценами,а с другой стороны-макрораспределительную концепцию планирования,которое должно противостоять общему экономическому неравновесию.Однако,независимо от того,делается ли упор в такого рода теориях на рынок или на план,мы считаем,что все варианты "соединения рынка и плана"/Отто Шик/ это не что иное,как технократический предрассудок современного времени,согласно которому человек или государство могут сознательно управлять общеэкономическими процессами.Разве все варианты макроэкономического планирования и всеобъемлющего управления не способствовали господству бюрократических элит власти над трудящимися,даже тогда, когда это имело место в демократических западноевропейских странах.Мы опасаемся,что подобные модели реформ будут благоприятствовать появлению в будущем ограничивающих свободу "государств-опекунов"/Хенрих/и таким образом станут причиной разочарования многих людей.

Мысль о плановой экономике,выростая на почве материалистического отношения к жизни,уничтожила все метафизические связи человека с архетипами и создала условия для тоталитарной власти над его душой.Человек,преклонившись перед разумом,пришел к выводу,что Бог умер,а его место заняло всемогущее государство.Выдающиеся мыслители,такие как Ф.Достоевский,поняли довольно давно,что они по словам Достоевского в "Братьях Карамазовых" только "слабые бунтари неспособные выдержать своего собственного бунта".История подтвердила правоту Достоевского и его единомышленников.Отсюда наше глубокое убеждение в том,что общение с Богом не только не мешает свободному развитию человека а,наоборот,помогает ему жить достойно.Мы считаем обязательной задачей для Вас,в Восточной Европе,и для нас,на Западе,внутреннее преодоление материализма во всех его проявлениях.Если человек признает высший разум,управляющий Вселенной,и не будет предьявлять прав

на то,что можно улучшить человеческую натуру при помощи манипуляции генами или посредством"перевоспитывающих программ",то тогда мы опять сможем вернуться в большой упорядоченный Космос,но уже не незрелыми людьми или властителями,а сознательными духовными личностями."Человеку нужен естественный доступ к первообразу жизни"пишет Рольф Хенрих и мы разделяем его взгляды,согласно которым "только религия в сочетании с разумом дает человеку силы,способствующие его самоопределению".

Размышлениям над реформами,касающимися неплановой экономики,должна сопутствовать попытка определения заново отношения человека к идее сотворения мира.Мы считаем,что в этом смысле религия и разум не исключают друг друга,а наоборот дополняют так,как,если бы речь шла о небе и земле,либо о мужчине и женщине.В соответствии с этим тезисом мы ищем основные принципы справедливого и мирного общественного порядка,который станет составной частью Вселенной и в котором люди,не ограниченные частными и государственными монополиями,не боящиеся экономических кризисов и тайной полиции,положат начало культурному развитию на высшем уровне.В связи с этим мы ищем "Третий путь"не среди известных систем капиталистической рыночной экономики и государственного коммунизма,а вне их.Мы хотели бы отказаться от всех форм государственного вмешательства и таким образом подчеркнуть особую роль механизмов рыночной экономики.Одновременно мы хотели бы избежать кризисов,социальных конфликтов,уничтожения окружающей среды,конъюнктурных изменений,связанных с исторически сложившимися формами рыночной экономики; поэтому перед нами возникает основная проблема-ясно определить такие понятия,как"рыночная экономика" и "капитализм".Обычно эти понятия употребляются синонимически,однако,по нашему мнению их надо понимать по-разному.По мнению Адама Смита и других классиков либерализма,а также согласно К.Марксу и его последователям,"рыночная экономика" и "капитализм"понятия равнозначные; разница заключается в том,что в либерализме они получили оценку положительную,а в капитализме-отрицательную.Смещение этих понятий привело к бесплодн

с идеологической точки зрения, полемикам. С одной стороны под вывеской "свободная рыночная экономика" скрывались интересы владельцев капитала, хотя капиталистическая эксплуатация, монополизация экономики, беспощадная конкуренция и государственное планирование, например в сельском хозяйстве и в энергетическом секторе, это явления противодействующие свободной рыночной экономике. С другой стороны это противоречие не бросалось в глаза: фенотип реально существующей капиталистической, но искаженной рыночной экономики, считался подлинной сущностью рынка и поэтому потеряли свое значение не только аккумуляция капитала и монополизация рынка но и основной принцип, согласно которому действовала рыночная экономика. Везде, где устранение частной собственности привело к ликвидации рыночной экономики, тоже появился капитализм, но без рынка, так называемый государственный. Если на Западе слово "рынок" употребляется для того, чтобы лучше скрыть интересы капиталистов, то на Востоке подобную роль играет слово "социализм", за которым скрываются интересы государственной бюрократической власти, которая на самом деле, уничтожила социализм; в действительности это слово обозначает идею солидарного и справедливого хозяйствования в кооперативах.

Если мы научимся различать реально существующую рыночную экономику от идеального типа рыночной экономики без монополий и идеальный тип кооперативного социализма от его реально существующего государственно-социалистического извращения, тогда перед нами возникает перспектива "Третьего пути" рыночной посткапиталистической экономики. Он мог бы довести до синтеза либерализма и социализма в одинаковой степени освобожденных от капиталистических извращений. На такой дифференциации понятий "рыночная экономика" и "капитализм" основаны рассуждения экономиста из ГДР Герда Вильде. Недавно он отметил, что "рынок это самый эффективный и нейтральный по отношению политическим системам механизм, который использовался как рабовладельцами и феодалами, так и капиталистами." Однако мы считаем, что рынок это не механизм, а своего рода общественный организм. Независимо от этого нам кажется, что

рынок по своей сути не является чем-то феодальным или капиталистическим, а прежде всего свободной, способствующей эффективности формой общественного строя. Рынок способен к присущей всем формам органичной жизни децентрализации администрации и самолечению и тем самым он соответствует принципам порядка обязательного во всей Вселенной. Причины далекого от идеала и искаженного капиталистами рынка следует искать, по-нашему мнению, не в сути самого рынка, а вне его. Маркс серьезно ошибся, считая, что причиной социального зла его времени являлась частная собственность на средства производства и конкуренция. Мы считаем, что в капитализме основной движущей силой рынка были не инициатива предпринимателей и свободная конкуренция, а денежные отношения, которые в сложившейся форме входили в противоречие с вселенскими принципами.

Классический либерализм и марксизм в одинаковой степени не замечали, какую власть имеют деньги и как они действуют на рынок. Классики видели в деньгах невинный "занавес", который был создан только для того, чтобы облегчить товарообмен и который никак не влиял на процесс обмена и продукции. Маркс перенимал, несмотря на несколько других высказываний, эту трагическую ошибку от классиков, считая при этом деньги невинным "эквивалентом" товаров, в обмене которых они должны посредничать. Однако деньги это не только средство обмена, но также и инструменты власти по двум причинам: 1/ в отличие от большинства товаров, которые или подчиняются естественному процессу порчи из-за влаги, жары, мороза и т.п., или являются причиной расходов связанных со складированием и консервацией для избежания естественного снижения стоимости товаров, деньги не подчиняются натуральному процессу умирания и возникновения жизни. В противоположность рабочей силе и товарам их можно накапливать; 2/ в отличие от производства определенных товаров, а также организации обслуживания предназначенных для удовлетворения разных потребностей деньги более "текучи". Они являются универсальным средством обмена. Возможность располагать деньгами позволяет их хозяину создать своего рода "преимущество обладания наличными суммами", как это называется в терминологии западной экономики. Эти две привилегии денег /накапливание и преимущество обла-

дания наличными суммами/ дают владельцу власть, которая как бы ликвидирует "единство" покупки и продажи, спроса и предложения. Таким образом появляется возможность либо временно препятствовать товарообмену, на который обречены: производитель и потребитель, либо требовать своего рода дани от производителей и потребителей в виде процентов за то, что они не будут пользоваться наличными деньгами, а пустят их в товарооборот. В следствие этого деньги превращаются в нечто большее, чем простой "эквивалент" товара. Таким образом деньги являются постоянным источником прибыли, поступающей в виде процентов и процентов от процентов, которые выработывают работодатели и их работники. Сравнение с затмением Солнца может подчеркнуть историческую роль денег и одновременно вызвать интерес к осуществлению касающихся их ряда изменений. Земля, по словам Герда Вильде, это рыночная экономика "нейтральная по отношению к системе", а Луна как бы олицетворяет традиционную роль денег, являющихся средством обмена и инструментом власти. После образования и распространения на Земле за несколько миллионов лет великолепного разнообразия форм жизни, отдельные народы стали развивать разделение труда и меновую экономику. Натуральный обмен был еще не очень развит и еще не возникли более дифференцированные общественные структуры, а "нейтральный по отношению к системе" принцип саморегулируемого управления рынком с помощью свободной игры спроса и предложения уже действовал. Изобретение денег создало предпосылки для более ярко выраженного разделения труда /появление профессий/ и более сложных меновых отношений. Деньги способствовали установлению более тесных связей между спросом и предложением и облегчили процесс обмена. С другой стороны сопутствующие деньгам проценты нарушили равновесие развивающихся на более высоком уровне общественных структур. Между творцом жизни Солнцем и Землей появилось, как Луна во время солнечного затмения, "божество денег". Оно затмило Солнце и бросило огромную тень капитализма на общественные структуры на Земле, которые до этого в рамках общепланетарной системы интегрировались в единую рыночную экономику. Это привело также к расколу внутри

самого человеческого рода", и к прерыванию связи человека с окружающей средой. Богатство охладило человеческие сердца и вся жизнь людей стала погоней за деньгами, процентами и прибылью. Деньги, дающие проценты, овладели рынком. Производство как бы направило их, в первую очередь, к получению процентов, отодвигая удовлетворение человеческих потребностей, на задний план, а это, привело к тому, что начали производиться предметы роскоши и увеличились расходы на вооружение и космические полеты. Денежные проценты способствовали не только несправедливому обмену производительности труда, но также и увеличивали разницу между богатыми и бедными, что в свою очередь благоприятствовало появлению социальных конфликтов, угрожающих миру между народами. Кроме того усилилось несправедливое разделение доходов из-за несправедливого разделения имущества и "больших" общественных структур. Доходы увеличились благодаря денежному состоянию, которое в свою очередь увеличивалось за счет процентов от процентов. Вторичный вклад нагроможденного денежного состояния привел к концентрации имущества, причем постоянно уменьшалось число монопольных предприятий. Растущие денежные запасы охватили как огромные шупальцы вся Земля, чтобы использовать натуральные богатства и источники энергии, как это происходит с обремененными долгами странами Третьего мира. Власть денег с самого начала способствовала злоупотреблению землей с целью подчинения человека человеку. Из-за этого еще более укрепилось отрицательное влияние денег, которые породили в обществе явления "процентов". Так феодальная, как и частная земельная собственность открыла перед владельцами возможность закабаления людей и уменьшения их доходов за счет земельной ренты. Очень часто в истории феодальные, частные и государственные притязания на землю и ее натуральные богатства были причиной военных конфликтов между народами. Вполне возможно, что господство денег на Земле будет продолжаться вечно и что не удастся их ликвидировать, а также невозможной окажется альтернатива отказа от рынка и денег в пользу плановой экономики. Тем не менее мы считаем возможными реформы аграрного права и финансов, которые позволяют людям выйти из эпохи капитализма

и начать эпоху посткапиталистической рыночной экономики. Возможно, что когда-нибудь жизнь людей освободится от господства денег на Земле и от закоренелых государственно-коммунистических структур и тогда человечество опять вздохнет с облегчением.

Достаточное снабжение всех людей материальными благами и их более высокое духовное и культурное развитие заранее исходят из того, что в экономике будет разделение труда. Поэтому мы считаем необходимым удержать деньги как средство обмена соединяющее отдельные части экономики, но с другой стороны надо их так реформировать, чтобы злоупотребление или в борьбе за власть, а также в разного рода спекуляциях было невозможно. Поскольку общественная польза финансов несомненна, нужно было бы воспротивиться только тому, чтобы частные лица накапливали крупные суммы с целью спекуляции; деньги, разумеется, надо будет сохранить в качестве всеобщего обменного средства.

Деньги должны обращаться в общественном организме, как кровь в человеческом теле, то есть без вознаграждения в виде процентов. Деньги не введенны в оборот являются в общественном организме чужеродным телом, а чрезмерное накопление денежного имущества за счет процентов и процентов от процентов угрожает его жизнеспособности, подобно тому, как угрожает человеческой жизни чрезмерное размножение раковых клеток. Если деньги действительно должны выполнять свои функции в общественном организме, они сами должны как бы вводить себя в оборот. Запрещая накопление и взимание процентов, достигнуть этого конечно не удастся. Более целесообразным средством было бы введение оплаты за то, что человек держит деньги в кассе так, как это делает железнодорожное управление, которое взимает плату за простаивающие товарные вагоны. Спекулятивное злоупотребление деньгами не было бы тогда выгодно, потому что вызвало бы определенные расходы. Из-за того, что наличные деньги держатся в кассе, изъятие из обращения банкноты теряют свою стоимость, как товары, которые лежат на складе. Таким образом создается некоторая общность ситуации денежных знаков, товаров и рабочей силы. Такие одновременно стареющие и постоянно находящиеся в обороте деньги соответствовали бы всемирному принципу вечного

умирания и возрождения жизни. Введение своего рода оплаты за "простой" замороженных денег, было бы толчком для всех производителей и потребителей, к тому, чтобы деньги постоянно находились в обращении, что позволило бы избежать их обесценивания. Таким образом, без давления ограничивающего свободу, производители и потребители будут быстро продавать и покупать товары, либо экономить свободные деньги в банках, откуда посредством кредитов они опять попадут в оборот. Вследствие этого деньги лишались бы своей власти и приобрели бы более натуральный характер, а это, в свою очередь, облегчило бы переход от капиталистической к посткапиталистической рыночной экономике. Если деньги действительно находятся в обращении, то легче изменить их количество так, чтобы оно соответствовало изменяющемуся объему товаров и услуг, и чтобы не снижалась покупательная способность валютных единиц /рубль, золотой, марка ГДР, форинт, корона/. Тогда прекратились бы и инфляция и дефляция. Денежный спрос и предложение обрели бы равновесие вследствие чего, начисление процентов стало бы постепенно снижаться и в конце концов приблизилось бы к точке равновесия.

С переходом от доходов за счет процентов к доходам от труда открылся бы свободный путь к распространению собственности на средства производства в виде частных, кооперативных, общезакономерных или общественных юридических форм. Более высокие трудовые доходы дают возможность работающим накопить больше сбережений. Таким образом предприниматели могут переходить к финансированию своих предприятий в большей степени за счет собственного капитала и меньшей степени при помощи чужого, причем можно будет улучшить условия работы и повлиять на то, чтобы производство стало менее опасным для окружающей среды. Трудящиеся могут при помощи низкопроцентных кредитов начать самостоятельную деятельность или создать кооперативы вместе с другими лицами.

Если деньги не приносят процентов, они становятся в большей степени нейтральным средством товарообмена товаров, производящихся в децентрализованных предприятиях. Во-первых, деньги перестают влиять на разделение доходов

и имущества и становятся в этом смысле нейтральными. На распределение доходов и имущества не влияют уже привилегии, а только производительность, которая зависит в рыночных условиях от продавцов и потребителей. Одновременно с исчезновением разниц между богатыми и бедными происходит сближение экономики и природы. Деньги становятся нейтральными по отношению к экономическому росту, как только экономика перестает подвергаться воздействию капитала, а одновременно со снижением процентов начинается процесс всеобщего роста. В подобной ситуации стимулы роста зависят только от человеческих потребностей. Мы считаем, что наряду с денежной реформой, надо провести также земельную. По нашему мнению Земля является добром, которое Бог подарил всем людям — также будущим поколениям — всем животным и растениям, и мы должны принимать ее как "поверенные Бога". В истории с презрением относились к этому свойству Земли как основы всей жизни; отдельные люди, группы людей и государства притязали на феодальное и частное владение землей и ее богатствами. Причем для них это было так естественно, что притязания эти осуществлялись при помощи закона или силы.

В западном мире земля является товаром и объектом спекуляции. Спекулянты земельных участков каждый год зарабатывают миллиарды. Здания, улицы и мусор требуют все большего пространства. В странах "Третьего мира" крупные землевладельцы решительным образом способствует обеднению людей. А ведь у нас только одна земля. Земля не станет больше от человеческого труда и поэтому она не может быть частной собственностью и она не должна подчиняться законам рынка. Учитывая это, мы стремимся к тому, чтобы вся земля стала общей непродávаемой собственностью. Нам кажется, что общая собственность дает возможность изменения отношения человека к земле на основе глубокого уважения к жизни. Мы представляем себе, что земельные участки будут отданы домашним хозяйствам и предпринимателям в пожизненную аренду, причем в договоры об аренде должны быть включены оговорки, которые гарантировали бы заботливое отношение к природе. Чтобы земельные участки не передавались "по знакомству", везде должны быть

объявления о том, что можно взять в аренду землю, причем должен получить ее тот, кто больше заплатит. Одновременно с переходом доходов за счет процентов к доходам от труда надо поддерживать расширение общественной справедливости вследствие того, что земельная рента не может уже быть присвоена частными лицами.

Доходы от аренды, поступающие в местное земельное управление, не должны однако передаваться в общегосударственный бюджет. Их величина зависит от количества жителей, а оно в свою очередь зависит от деторождаемости и поэтому эти деньги должны выплачиваться в качестве компенсации неработающим матерям /или отцам/, которые занимаются воспитанием детей. Таким образом этот труд оценился бы в материальном смысле так же, как профессиональная работа вне дома, вследствие чего исчезла бы напряженность в отношениях между женщинами и мужчинами.

О духовном происхождении и истории этой альтернативной экономической модели и о нескольких аспектах духовного родства по выбору.

После наших рассуждений относительно "Третьего пути" мы хотели бы вспомнить о его "духовных творцах" и о ряде близких нам идейных направлений. Кроме того мы хотим также коснуться отношений, которые были установлены с отдельными представителями из Ваших стран уже в предшествующих десятилетиях.

Духовным автором этой модели посткапиталистической рыночной экономики был купец общественный реформатор Сильвио Гесель, который родился в 1862, в прусском, а ныне бельгийском городе Сен-Вит. Сильвио Гесель жил некоторое время в Аргентине, Швейцарии и Германии и создал в течение сорока лет свое основное произведение, которое было издано в 1916 г. в Берлине под названием "Натуральный экономический порядок". Он умер в 1930 г. в кооперативном поселении Эден, расположенном к северу от Берлина около Ораниенбурга. Уже в своих первых работах Гесель критиковал Карла Маркса. Он настойчиво предупреждал, что надвигающийся, как темная туча, коммунистический способ производства опа-

сви для человеческой свободы и надеялся, что "сможет привлечь внимание социалистов к финансовой стороне вопроса" 9/. В 1922 г. Сильвио Гесель обратился с меморандумом к немецким профсоюзам, в котором указал ошибки в теории Маркса и доказал, что корни капитализма находятся не в частной собственности на средства производства, а в монополистическом подходе к деньгам и земле: "Мы приходим из коммунизма, и поэтому путь наш является своего рода реакцией. Для того чтобы освободиться от коммунизма мы взяли курс на капитализм при помощи традиционных денег, а также искоженного земельного права. Мы оказались в тупике между финансами и аграрным законом. Что же мы хотим сделать в этой ситуации? Мы хотим взять курс на открытое море. Хотим выбраться на свободное пространство, которое видим перед собой. Давайте, уберем старье, которое мы "вслепую" унаследовали от наших дедов и разобьем броню денег и земли" 10/.

Однако при жизни С. Геселя его слова не доходили до профсоюзов и других организаций рабочего движения. Круг его сторонников, происходящих прежде всего из нижних и средних общественных слоев, насчитывал в период Веймарской республики около 25-30 тысяч человек. После 1945 года это идейное направление пережило вторичный расцвет, но в 50-не годы опять как бы оказалось в тени. Главное произведение Геселя насчитывает более 5 тысяч страниц, и только несколько лет тому назад его начали издавать полностью. К концу 70-ых годов все больше людей стараются переработать концепции Геселя и придать им более актуальный характер.

Сильвио Гесель считал себе последователем американского аграрного реформатора Генри Джорджа и великого французского общественного реформатора Пьера Прудона, которого Маркс совершенно несправедливо презирал, считая его "мелкобуржуазным социалистом", и с которым боролся нечестными методами. "Правда" - писал Гесель, глубоко уважая заслуги Прудона, "ленива как крокодил в болотах вечного Нила. Время для нее не существует и она не интересуется очередным поколением, ведь она вечная". Но "ошибка", считает Гесель, выражая тем самым свое отношение к Марксу, "которая в определенном смысле преграждает движение вечных истин является по сути дела оскорбительной. Дело конечно не в этом, чтобы сделать

вид что Прудона не было. Даже его противник Маркс своими ошибками привел к тому, что истина стала очевидной. Слова Прудона обладают вечной ценностью. Но Маркс торопится. Он не успокоится, пока Прудон не проснется и не отправит его навечно в музей человеческих ошибок".

Английское издание главного произведения Геселя было посвящено памяти великого законодателя Моисея, который в своем Своде Законов объявил землю непродаваемой и запретил взимать за нее проценты. В Третьей Книге Моисей заметил по этому поводу: "Вы не должны продавать землю навсегда, потому что земля моя, а вы - чужие и лишь мои гости. /раздел 25 строка 23/. Если твой брат обеднеет, ты не должен одалживать ему деньги под проценты, а также не должен давать ему пищу в долг /раздел 25, строки 35-37/"

Мы чувствуем причастность к этой тысячелетней, встречаемой также в других культурных кругах, традиции оценки элементарного отношения людей к земле и деньгам. Мы глубоко уважаем также таких великих мастеров, как Шекспир, Гете и Толстой, которые в своих произведениях, например "Венецианский купец", 2-я часть "Фауста" и т.д. /занимались этими вопросами. Мы чувствуем также духовное родство с теориями философа культуры Густава Ландауэра, вольнодумца и социалиста, а также со взглядами экономиста Франца Оппенгейшера. 13, 14/

История идейного направления, созданного Геселем, это надежды, разочарования, ошибки, сопротивление противников и даже поражения, нужно было все начинать с самого начала. До сих пор его мысли почти что не разработаны. Идеи его распространились главным образом в Германии, Швейцарии и Австрии. Небольшие организации были созданы также в Англии, Франции, Северной и Южной Америке. До появления коммунистических диктатур, мысли Геселя получили свое развитие в нескольких странах Восточной Европы.

Еще до первой мировой войны с ними познакомился югославский юрист Павел Станишич. Он пытался свискать сторонников теории Геселя в своей хорватской социал-демократической партии. Но товарищи по партии высмеяли его. Они утверждали, что, если бы эти теории были хорошими, то на их тему уже давно

высказались бы публично такие авторитеты социализма в Германии как Карл Каутский и Рудольф Хильфердинг. Станишич отправился с рекомендательным письмом от своей партии в Берлин, к Каутскому, чтобы узнать его мнение о Геселе. Позднее в "Предостерегательном голосе К. Каутскому и немецким социалистическим руководителям" он поделился своими впечатлениями о встрече с Каутским: "Вы улыбались, хотя Вы согласились, что Вам известна теория Геселя только понаслышке. Мы расстались. Я вернулся из Берлина в Хорватию не выполнив своего задания, лишившись еще одной иллюзии, но обогатив свой опыт. Я вынужден был еще раз терпеливо перенести издевательства своих товарищей в моей стране, а потом я пошел дальше своим путем"^{15/}. Станишич издал сербо-хорватский перевод нескольких произведений Геселя и отредактировал несколько произведений журналов на родном языке и языке эсперанто. В 20-ые годы ему удалось на некоторое время создать собственную организацию, которая находилась сначала в Загребе, а потом в Белграде, и издать журнал "Физиократия".

В то же время, когда Ленин находился в эмиграции в Цюрихе, Сильвио Гесель жил недалеко от Берна. Через швейцарских социалдемократов он старался установить контакты с лицами из окружения Ленина. Но до личной встречи с Лениным, к которой стремился Гесель, не дошло, а Ленин вернулся в апреле 1917 года в запломбированном вагоне через Германию в Россию, чтобы через полгода возглавить Октябрьскую революцию. Гесель попытался еще отправить Ленину свое главное произведение по почте, однако его посылка до адресата не дошла.^{16/} В соответствии с принципами, изложенными Бухариным в "Азбуке коммунизма", Ленин уменьшил значение денег в России и из-за чудовищной инфляции они стали совсем бесполезным средством обмена. Но затем вместо того, чтобы реформировать деньги, он ввел их опять в период НЭП-а как средство накопления, причем сделано это было в первые годы после кровавого подавления прав народов, живущих в России.

После нескольких лет экономической неразберихи единомышленники Геселя, состоявшие в "Обществе исследования России", отправили Л. Троцкому, руководив-

шему в то время народным хозяйством, "Меморандум по поводу принятия мер для оздоровления русской валюты"^{17/} Однако неизвестно дошло ли это послание до Троцкого. Кроме того решительным противником всяких концепций и реформ, не связанных с марксизмом, был Бухарин. В то время как-то может быть из-за языковых барьеров-контакты с Польшей, Венгрией и Болгарией не были установлены, теория Сильвио Геселя уже довольно давно была распространена немецким национальным меньшинством в Румынии и Чехословакии. В Трансильвании жил друг Геселя, владелец деревообрабатывающей фабрики, Поль Клемм, который в течение многих лет сам пытался пропагандировать взгляды Геселя в лекциях и статьях, и который сумел сплотить вокруг себя единомышленников, происходивших из среднего сословия и занимающихся мелким производством. В 1926 г. он организовал поездку по Трансильвании с циклом лекций Геселя, в которой также принимали участие Павел Станишич из Югославии и живущий в Румынии Ирэ Филип Пиэ, который перевел на английский язык "Натуральный экономический порядок". Только большой мировой экономический кризис создал предпосылки для более интенсивных реформ денег и земли. При помощи братьев Ганса и Фридриха Обертов - они были родственниками пионера космических полетов Германа Оберта - и фабриканта Петера Вестена в трансильванском городе Медиаш был создан организационный центр. С 1933 г. "Газета Медиаша" выходила некоторое время с приложением "Полчаса для народного хозяйства", в котором комментировались актуальные события с позиций теории Геселя. В тесном сотрудничестве с Евангелической национальной церковью было создано "Общество обмена и взаимопомощи"; церковь выплачивала зарплату своему персоналу из собственного фонда, причем определялась она по реформаторским принципам Геселя. План объединения общества с трансильванскими союзами Райфайзен сорвался, т.к. они были связаны с большими капиталистическими банками.^{18/}

В Чехословакии сторонником взглядов Геселя был Леопольд Квитт, который, сначала в одиночку, постепенно занимался их пропагандированием сперва среди судетских немцев, а потом в Праге. Квитт делал это при помощи брошюр, писем в

Министерство финансов и дипломатических пост отправляемых таким влиятельным в политической жизни лицам, как президент Масарик и пражский архиепископ Кордоц. В своих статьях и лекциях Квитт остро критиковал идеологов национал-социализма утверждая, что причины межнациональных распри находятся в противоречиях, имеющих социальный характер. Благодаря этому у него появилось много сторонников и таким образом в 1927 г. был основан "Чехословацкий союз свободной экономики".

Когда из-за национал-социалистической диктатуры деятельность по введению реформ Геселя оказалась в Германии практически невозможна, его единомышленники начали действовать в приграничных районах Чехословакии: в Шенлинде около Румбурка в северной Чехии, в Фривальдове и Нидерлинцевизе в северной Моравии. В 1934 г. "Чехословацкий союз свободной экономики" превратился в "Свободноэкономическое движение - союз экономики не подверженной кризисам". Печатным органом союза был еженедельник "Новый день", который основал Вилл Нобе, издававший также целый ряд других менее важных газет и журналов на немецком языке. 19/

После разгрома национал-социалистов во всех четырех оккупационных зонах Германии начались попытки возобновления деятельности организаций, продолжавших дело Геселя до 1933 г. В 1946 и 1947 гг. после возвращения из Чехословакии в Берлин Вилл Нобе отправился в советскую оккупационную зону для того, чтобы прочитать цикл лекций о Геселе и для того, чтобы встретиться с единомышленниками. Однако в группы, создававшиеся в Дрездене, Лейпциге, Эрфурте, Магдебурге, Альтенбурге /Шмальн/, сразу же проникли агенты советских секретных служб, начались аресты, и деятельность практически прекратилась. Сам Нобе был арестован НКВД и отправлен в сибирские лагеря. В Германию он вернулся через 7 лет в 1955 году. 20/

Идеологи СЕПГ считали теорию Геселя /также как Прудона/ меланхолично-социалистической утопией. Иногда ее называли апологией капитализма. Альфред Лемниц, автор многочисленных предисловий к различным учебникам по марксист-

ской политической экономики, обвинял монетарную теорию Геселя в том, что она является "наиболее ярким примером денежного фетишизма" и "спасательным якорем" интересов монополярной буржуазии и капиталистического способа производства. 21/

О разных исходных точках на Востоке и Западе в период перехода к посткапиталистической рыночной экономике

Если Вы внимательно следили за ходом наших рассуждений, то Вы можете обвинить нас в том, что мы не учитываем того, что в странах Восточной Европы существуют совершенно иные чем на Западе исходные условия для проведения земельной и монетарной реформ. Разумеется в последние десятилетия экономическое развитие Запада и Востока шло по абсолютно разным путям. Поэтому и проблемы, связанные с переходом на рельсы посткапиталистической экономики, у них тоже разные. Нам кажется, что с точки зрения земельной реформы Ваша ситуация более благоприятна. Иначе видимо будет обстоять дело с монетарной стороной вопроса.

В соответствии с марксистским тезисом об "экспроприации эксплуататоров" земля в Ваших уже странах является в основном собственностью государства. И хотя до сих пор государственная собственность на землю была у Вас подспорьем государственной власти, то тем не менее она создает лучшие возможности для перехода к всеобщему управлению землей, чем доминирующая на Западе частная собственность на землю. Возможная реприватизация земли, либо ее продажа западному капиталу была бы огромной трагедией, поскольку таким образом опять началась бы торговля и спекуляция землей, что препятствовало бы процессу оздоровления городов. Приватизация должна касаться, по нашему мнению, не собственности, а использования земли. Как мы уже отмечали, частные лица и кооперативы, желающие использовать землю для строительных, сельскохозяйственных и промышленных целей, должны подписать соответствующий договор с государством, либо с уполномоченной для этого общественной организацией. Доходы, получаемые за

счет арендной платы, можно было бы предназначить для родителей, которые не работают профессионально, а заняты воспитанием детей. Что касается финансов, то ситуация стран Восточной Европы труднее, чем западных государств, поскольку, как свидетельствует "черный рынок", система планированных, включающих дотации, цен себя не оправдывает. Разумеется определенные несоответствия между товаром и деньгами существуют везде, но на Западе это обусловлено специфическим капиталистическим характером и увеличением капитала за счет процентов и процентов от процентов, в то время как на Востоке причиной является хронический дефицит товаров. Виновата в этом "окостеневшая" система планирования, при которой деньги и цены являются отнюдь не рычагами рынка, а лишь выполняют инструментальную роль в процессе планирования. Все это привело к тому, что в настоящее время Вы имеете дело с невероятно трудной задачей: привести цены в соответствии с фактическими рыночными условиями так, чтобы возникло нормальное соотношение между товаром и деньгами /ликвидация инфляции/ и, чтобы начинающая развиваться рыночная экономика не пошла по капиталистическому пути.

Следует отметить, что трудности, связанные с инфляцией, нашли свое отражение и в одном из выступлений Михаила Горбачева: "...проблема денежного обращения и баланса между товарами платежными средствами... имеют первостепенное значение для нынешней экономической ситуации" 22/

Хотя наши исходные точки на Западе и Востоке не совпадают, тем не менее общая задача заключается в том, чтобы все мы—каждый по—своему—постепенно приближались к самой сути монетарных отношений нового типа.

Деньги, не имеющие обеспечения в товарах, стали в Ваших странах действительно серьезной проблемой. По самым скромным подсчетам, на сберкнижках и в домах граждан СССР находится более 420 миллиардов рублей/т.е. 1.25 биллиона немецких марок/, на которые нечего купить. В ГДР в домашних "копилках" либо на счетах хранятся около 150—200 миллиардов марок. Серьезные опасения, связанные с этим явлением, породили мысли о денежной реформе, которая заключалась бы в

девальвацией и обмене денег так, как это было сделано в Западной Германии в 1948 году.

В качестве предварительной меры государство могло бы организовать продажу отдельных зданий и предприятий, которые переходили бы таким образом в частную или кооперативную собственность. Если бы и это не помогло, необходимость денежной реформы стала бы очевидной. В подобной ситуации девальвации сбережений была бы чревата последствиями для всего населения; тем не менее такой выход из положения был бы лучше, чем длительная инфляция, которая, например в Югославии, в течение года достигает приблизительно 1000%.

Реформа типа западногерманской с 1948—даже если бы она способствовала "экономическому чуду" в странах Восточной Европы—не смогла бы однако устранить всех отрицательных последствий для человека и природы. Поэтому стоило бы подумать о том, проводить ли "традиционную" денежную реформу, или ввести "новые" деньги, которые были бы использованы в экономике как постоянно обращающееся платежное средство, а не как источник накопления и процентов. Подобная реформа "нового типа" помогла бы Вам избежать целого ряда отрицательных явлений, свойственных экономике западных стран. Кроме этого необходимо отделить от государства банки, чтобы они не увеличивали бюджетный дефицит за счет "печатания" новых денег. Единственная задача банков заключалась бы в том, что они следили бы за "равновесием" товаров и денег для сохранения стабильной покупательной способности. Все это создало бы предпосылки для введения свободно конвертируемых валют в странах Восточной Европы и благоприятствовало бы меньшей зависимости от зарубежных заимствований, проценты от которых поглощают значительную часть народного дохода /например в Венгрии долг достиг 1800 долларов на душу населения, а в Польше в аналогичной ситуации он составляет 1000 долларов/.

Мы надеемся на обмен
идей и совместный поиск путей
развития

Размышлениями о "Третьем пути" мы занимаемся уже в течение многих лет.

Они-источник нашей надежды на будущий более справедливый и лучший мир. Ограниченный объем этого "Открытого письма" не позволил представить всех наших размышлений полностью. Разумеется при чтении у Вас появятся вопросы, на которые Вы не найдете ответа. Поэтому мы прилагаем список дополнительной литературы, которая, если и не даст Вам окончательного ответа, то будет своего рода "передатчиком" идейных "импульсов". Хотя мы в целом убеждены в правоте концепции изложенной в "Открытом письме", тем не менее у нас у самих есть целый ряд сомнений по поводу некоторых вопросов. Поэтому наши рассуждения не должны восприниматься Вами, как совет или рецепт. Мы надеемся, что это "Открытое письмо" будет способствовать нашим совместным поискам того альтернативного пути развития, который освободит человека и землю из-под власти денег. Мы будем рады всем критическим замечаниям и вопросам, поскольку они станут стимулами для дальнейших размышлений об альтернативной экономической модели.

Мы желаем Вам от всей души, чтобы на пути к будущему Вы миновали капитализм, но с другой стороны мы понимаем, что никто не знает какие останки будут по дороге. Опередают ли страны Восточной Европы Запад на этом пути развития? А может Вы должны будете пройти через капиталистическую стадию, чтобы позднее мы вместе начали развивать посткапиталистическую рыночную экономику, которая освободится от власти денег. То, что именно сейчас Гданьская судостроительная верфь им. Ленина - колыбель "Солидарности" превращается в акционерное общество, кажется нам весьма печальным, но в то же время символическим. Независимо от того, как сложатся дела в будущем, важно, чтобы все мы на Востоке и на Западе вели поиск нового пути во взаимном доверии и с надеждой на ту высшую силу, благодаря которой существует все земное.

Разделяя Ваши реформаторские стремления, мы желаем Вам всего самого наилучшего и шлем Вам горячий привет.

Письмо подписали следующие лица:

Вернер Онкен, дипломированный экономист, автор "Открытого письма", а также:

Хайн Беба	Гельмут Кройц
Ганс-Иоахим Фюрер	Проф. Роланд Гайтманн
Иосиф Хюве	д-р. Герхардус Ланг
д-р. Ганс Вайткамп	

Примечания

- 1) Leo Tolstoi, Und das Licht scheint in der Finsternis, Stuttgart 1981, стр. 77
 - 2) Leszek Kolakowski, В: Der Spiegel (Hamburg), Nr 37/1980,
 - 3) Rolf Henrich, Der vormundschafftliche Staat - Vom Versagen des real existierenden Sozialismus, Reinbek b. Hamburg 1989, стр. 9
 - 4) Ota Sik, Zwischen Kapitalismus und Sozialismus - Der dritte Weg, в: Basler Zeitung vom 14.11.1989
 - 5) Feodor M. Dostojewski "Die Brüder Karamasov", V. Buch, 5. Kap. ("Der Grossinquisiteur")
 - 6) Rolf Henrich, Der vormundschafftliche Staat..., стр. 19, стр. 208 и др.
 - 7) Выяснению этих понятий в значительной степени способствовал Гюнтер Барти в своей книге: Kommunismus, Sozialismus, Anarchismus - Marx und die sozialen Bewegungen, Bonn 6. Aufl. 1975
 - 8) Герд Вильде в интервью, которое он дал печатному органу Союза Свободной Немецк. Молодежи "Junge Welt", цит. по Nordwest-Zeitung (Oldenburg) vom 30.11.1989
 - 9) Silvio Gesell, Nervus rerum, в: Gesammelte Werke Band 1, Hann.-Münden Lütjenburg 1988, стр. 152
 - 10) Silvio Gesell, Die Ausbeutung - ihre Ursachen und ihre Beseitigung, Berlin-Rehbrücke 1922, стр. 51
 - 11) Silvio Gesell, Die Natürliche Wirtschaftsordnung durch Freiland und Freigeld 1916, Lauf b. Nürnberg, 10. Auflage 1984, стр. 36
 - 12) Roland Geitmann, Bibel-Kirchen-Zinawirtschaft, в: Zeitschrift für Sozialökonomie 26(1980), 80, стр. 17 и др.
 - 13) Rolf Engert, Shakespeares "Kaufmann von Venedig" und die Pervertierungen des Lebens, в книге его же авторства Silvio Gesell in München 1919, Hann.-Münden 1986 стр. 111 и др.
- Hans Christoph Binswanger, Geld und Magie-Deutung und Kritik der modernen Wirtschaft anhand von Goethes Faust Teil 2, Stuttgart 1985
- Проблему денег и процентов Л.Н. Толстой проанализировал в пьесе "Власть тьмы" (см. разговор Акима с Анисьей). Вопрос земли затрагивается в др. его произведении: "Und das Licht scheint in der Finsternis" ("И свет во тьме светит") (см. разговор Николая Ивановича с его женой Марьей Ивановной)

- 14) Gustav Landauer, Aufruf zum Sozialismus, Frankfurt 2. Auflage 1967 - Siegbert Wolf, Gustav Landauer zur Einführung, Hamburg 1988 - Franz Oppenheimer, Weder Kapitalismus noch Kommunismus, Jena 1932
- 15) Pavel Stanisci, Marx oder Gesell? - Ein Mahnruf an Karl Kautsky und die deutschen Sozialistenführer, Hamburg 1925, СТР. 4 и 5
- 16) Ср. Werner Schmid, Silvio Gesell - Lebensgeschichte eines Pioniers, Bern 1954, СТР. 174
- 17) Меморандум Троцкому был напечатан в ежедневке "Letzte Politik" (Erfurt) 5. Jg. (1926), Nr. 29, СТР. 3 и 4
- 18) Helene Schlandt-Wachner, Geschichte der Freiwirtschaftsbewegung in Rumänien, в: Wirtschaft und Freiheit (Bad Sachsa) 5. Jg. (1931), Nr. 4 СТР. 2-5
- 19) Josef Macek, Geld und Arbeit - Kritik der Geldpolitik in der CSR (1935). - Leopold Quitt, Die Freiwirtschaftslehre in der Tschechoslowakei - Ein Beitrag zur Lösung des Krisen- und Minderheitenproblems (1937)
- 20) Will Noebe, Die individualsozialistische Bewegung in Ostdeutschland, в: Tele - Die Welt von morgen (Berlin) Nr. 8/1958, СТР. 264 и др. о том же году же квт. : "Wie es wirklich war - 7,5 Jahre politischer Gefangener des NKWD in Ostdeutschland und Sibirien, Berlin 1959 - Hannelore Kleine, Acht Jahre in sowjetischen Zuchthäusern, Hamburg, изд. приблизительно в 1955 г. (точный год издания отсутствует).
- 21) Alfred Lemnitz, Die Auferstehung Silvio Gesells, в: Ministerium der Finanzen der DDR (Издатель), Deutsche Finanzwirtschaft Nr. 7/1950, СТР. 328 - Fred Oelsner, Hundert Jahre "Elend der Philosophie", в: Einheit - Theoretische Zeitschrift des Wissenschaftlichen Sozialismus (Издатель СЕПТ) № 6 (1947), СТР. 556.
- 22) Michail Gorbatschow, в: Sowjetunion heute (Bonn), № 2/ 1989 приложение, СТР. II.

Дополнительная литература

- Silvio Gesell - Gesammelte Werke in 17 Bänden, Gauke Verlag, Abt. Fachverlag für Sozialökonomie, Lütjenburg b. Kiel (в 1988 и 1989 гг были опубликованы т. 1-5; последующие тома готовятся к изданию)
- Werner Schmid - Silvio Gesell - Lebensgeschichte eines Pioniers, Bern 1954
- Karl Walker - Die Technik der Umlaufsicherung des Geldes, Heidelberg 1952
- Karl Walker - Die Überwindung des Kapitalismus unter Beibehaltung des marktwirtschaftlichen Wettbewerbs, Lauf b. Nürnberg 1954
- Karl Walker - Geist und Weltgestaltung, Lauf b. Nürnberg 1960
- Helmut Creutz - Die fatale Rolle des Zinses im gegenwärtigen Wirtschaftssystem, в: Zeitschrift für Sozialökonomie 61. Folge (1984), СТР. 3-30
- Helmut Creutz - Die Sicherung des Geldumlaufes in der Praxis, в: Zeitschrift für Sozialökonomie 68. Folge (1986)
- Helmut Creutz - Haus, Wohnen, Mieten - Welche Rolle spielt das Geld?, Hann.-Münden/Lütjenburg; Fachverlag für Sozialökonomie 1987
- Helmut Creutz - Quo vadis DDR und Bundesrepublik?, в: Fragen der Freiheit, Heft 202/ 1990
- H. Creutz, D. Suhr, W. Onken, Wachstum bis zur Krise?, Berlin 1986
- Dieter Suhr - Befreiung der Marktwirtschaft vom Kapitalismus, Berlin 1986
- Dieter Suhr - Der Kapitalismus als monetäres Syndrom - Aufklärung eines Widerspruchs in der Marxschen Kapitalismusanalyse, Berlin 1986
- Josef Hüwe - Mit Glasnost und Perestrojka zum Sozialismus? Ein Beitrag zur Überprüfung der Marxschen Kapitalismusanalyse, Berlin 1989
- Dirk Löhr - Freiwirtschaft - Ein Ausweg aus dem Planungschaos, Konstanz 1990 (Hrsg. von der Internationalen Vereinigung für Natürliche Wirtschaftsordnung)
- Internationaler Vereinigung für Natürliche Wirtschaftsordnung (Hg.), Die Zukunft der Ökonomie - Eine Denkschrift an Wirtschaftswissenschaftler, Hann.-Münden/Lütjenburg 1984
- Werner Onken - Ein vergessenes Kapitel der Wirtschaftsgeschichte: Schwanenkirchen, Wörgl und andere Freigeldexperimente, в: Zeitschrift für Sozialökonomie 57./58. Folge (1983), СТР. 3 и др.
- Werner Onken - Die Ökonomie am Vorabend ihrer zweiten Revolution, в: Zeitschrift für

Sozialökonomie 60.Folge(1984),Стр.10 и др.

Werner Onken - Vom Tableau Economique zur ökologischen Kreislaufwirtschaft, в: Zeitschrift für Sozialökonomie 63.Folge(1984),Стр.11 и др.

Werner Onken - Auf dem Wege von einer mechanistischen zu einer ganzheitlichen Ökonomie 67.Folge(1985),Стр.18 и др.

Werner Onken - Silvio Gesell - Persönlichkeit und Werk, в: Fragen der Freiheit Heft 202(1990)

Leopold Quitt - VVV - Lidstov, Mir, Blahovy Sternberk/CSR 1927

Theophil Christen - Economia Libera - O puncte de impacare intre capitalism si socialismul marxist (Tradus de Marie Gollav-Pye), Potcovani/Rumänien 1929

Pavel Stanisic - Valuta i Savremene Ekonomske Nevolje Vinkovci/Jugoslavien 1923

Dieter Suhr - Pravdan novac, i Politicka misao(zagreb), Vol.XXII(1986), Nr 2,

Dieter Suhr - Kapitalistyczna Struktura Spoleczenstwa Obywatelskiego jako problem Systemu pienieznego, Warschau/Rynia und Augsburg, unveröffentlichtes Manuskript 1987

Заказы принимаются в

Ганке Verlag, Art. Fachverlag für Sozialökonomie

Postfach 1328, D-2322 Lüjeburg

Verlag und Versand Reinhold Hug

Berner-Strasse-Damm 54, D-1000 Berlin 42

Ökologische Wirtschaftliche Bibliothek

Blaschkestr. 7, D-2930 Varel 2

Организации

internationale Vereinigung für Natürliche Wirtschaftsordnung

Alte Str. 54, D-7750 Konstanz

Christen für gerechte Wirtschaftsordnung

Martin-Buber-Str. 6, D-7640 Kehl

Seminar für freie Wirtschaftliche Ordnung

Badstr. 35, D-7325 Bött

Sozialwissenschaftliche Gesellschaft

Postfach 1550, D-3410 Northain 1

К сведению читателей

"Открытое письмо реформаторам стран Восточной Европы" было издано на польском языке в январе 1990г. Одновременно оно было переведено на польский язык Анной Синдрой. В августе 1990г. Валент Невинев перевел польский текст на русский язык. Все права принадлежат исключительно автору письма и переводчику. Стоимость одного экземпляра 3 марки. Письмо за доставку по почте для получения "Открытого письма". Вы можете обратиться в "Независимую ассоциацию натурального экономического порядка" ("Internationale Vereinigung für Natürliche Wirtschaftsordnung") и в "Библиотеку свободной экономики" ("Ökologische Wirtschaftliche Bibliothek"), адреса которых были указаны выше.