



Hauptseminar: Forschungsmethoden: Von der Theorie zur Praxis  
Leitung: Prof. Dr. Tanja A. Börzel  
Email: [europa@zedat.fu-berlin.de](mailto:europa@zedat.fu-berlin.de)  
Web: [www.fu-berlin.de/europa/](http://www.fu-berlin.de/europa/)  
Zeit: Mittwoch, 14.00-16.00  
Ort: Ihnestr. 22, E 1  
Beginn: 19. Oktober 2005  
Sprechstunde: Mittwoch, 16.00 – 18.00; Ihnestr. 22, Zimmer 115  
(bitte in die ausgehängte Liste eintragen)

## Gegenstand des Seminars

Dieses Seminar richtet sich an fortgeschrittene Studierende im Hauptstudium, die ihre Projekt-, Diplom- oder Masterarbeit in Angriff nehmen wollen. Das Seminar gliedert sich in zwei Teile. Im ersten Teil werden grundlegende Fragen des Forschungsdesigns behandelt (Fragestellung, Hypothesenbildung, Operationalisierung, Fallauswahl). Nach den theoretischen Trockenübungen werden Sie im zweiten Teil selbständig ein Forschungsdesign entwickeln, das den Standards für gutes wissenschaftliches Arbeiten genügt.

## Bedingungen für den Scheinerwerb

### *Teilnahmeschein*

- Aktive Seminarpartizipation
- Buchrezension in Form einer Methodenkritik (1.000 Wörter); Abgabe: 16.12.2005

### *Leistungsschein*

zusätzlich zur Teilnahme:

- Anfertigung eines eigenen Forschungsdesigns (2.500 Wörter), das im Seminar vorgestellt wird; Abgabe: 17.2.2006
- Diskussion eines vorgestellten Forschungsdesigns (Abgabe der schriftlichen Kommentare nach der Präsentation)

## Literatur zur Einführung in die Seminarproblematik

Helmut Kromrey 1998, Empirische Sozialforschung, Opladen: Leske + Budrich.

Stephen van Evera 1997, Guide to Methods for Students of Political Science, Ithaca, NY: Cornell University Press.

### *Für Mutige:*

Gary King, Robert O. Keohane und Sidney Verba 1994, Designing Social Inquiry. Scientific Inference in Qualitative Research, Princeton, NJ: Princeton University Press.

Der Seminarplan enthält eine Liste mit der für die jeweiligen Sitzungen relevanten Literatur. Die **Pflichtlektüre** ist in einem Reader zusammengestellt, der im Copyshop erhältlich ist.

# SEMINARPLAN

- 26.10**      ***Forschungsmethodik – warum ist das wichtig?***  
Einführung in die Seminarthematik, Seminarorganisation und Referatsvergabe
- 02.11**      ***Was ist sozialwissenschaftliche Forschung?***  
***Exkurs zur Wissenschaftsphilosophie***  
Pflichtlektüre
- Chalmers, A. F. (1982) *What is this Thing Called Science?* Buckingham: Open University Press, 1-12.
  - Schnell, R., Hill, P.B. and Esser, E. (1995) *Methoden der empirischen Sozialforschung*. München: Oldenbourg, 5-14; 83-116.
  - Geddes, B. (2003) *Paradigms and Sand Castles*. Ann Arbor: University of Michigan Press, Chapter 1.
- 09.11**      ***Forschungsgegenstand, Relevanz, Fragestellung***  
Pflichtlektüre
- Alemann, U.V. and Forndran, E. (1995) *Methodik der Politikwissenschaft. Eine Einführung in Arbeitstechnik und Forschungspraxis*. Stuttgart: Kohlhammer, 80-92.
  - Hellmann, G. (i. E.) Strategien der Problemformulierung, in: L.-E. Cederman / Ch. Daase (Hg.) *Theorieentscheidungen in den Internationalen Beziehungen*.
- 16.11**      ***Theorien und Hypothesen***  
Pflichtlektüre
- Van Evera, S. (1996) *Guide to methods for Students of Political Science*. Ithaca: Cornell University Press, 7-48.
  - Schnell, R., Hill, P.B., and Esser, E. (1995) *Methoden der empirischen Sozialforschung*. München: Oldenbourg, 117-145.
- 23.11**      ***Operationalisierung und Fallauswahl***  
Pflichtlektüre
- Schnell, R., Hill, P.B., and Esser, E. (1995) *Methoden der empirischen Sozialforschung*. München: Oldenbourg, Kapitel 4.1, 4.2 (s. 16.11.)
  - Most, B. and Starr, H. (2003) Basic Logic and Research Design: Conceptualization, Case Selection, and the Form of Relationship, in: G. Goertz and H. Starr (eds.) *Necessary Conditions. Theory, Methodology and Applications*. Lanham: Rowman & Littlefield, 25-45.
- 30.11**      ***Die Logik vergleichender Fallstudien***  
Pflichtlektüre
- Bennett, A. (2000) *Case Study Methods: Design, Use, and Comparative Advantages*.
  - Lijphart, A. (1971) Comparative Politics and the Comparative Method, in: *American Political Science Review* 65: 682-693.