

## Was sucht der Sozialstaat in Schrank und Bett?

- Zur Debatte um Sozialleistungsmissbrauch durch „eheähnlich“ Zusammenlebende –

Die Zusammenlegung von Arbeitslosen- und Sozialhilfe („Hartz IV-Reform“) hat die Anrechnung von Partnereinkommen verschärft; dies basiert u.a. auf staatlichen Vorstellungen von „Subsidiarität“ bestimmter Sozialleistungen und hat mit einer starken Ehezentrierung der Strukturen des deutschen Existenzsicherungssystems zu tun. Noch unter der rot-grünen Bundesregierung wurde 2005 eine Kampagne gestartet, die den angeblichen Missbrauch von Arbeitslosengeld II durch Langzeitarbeitslose an den Pranger stellt und dabei vor allem „eheähnlich“ zusammenlebende Paare ins Visier nimmt, die ihr Zusammenleben verbergen und damit ihrer „Einstandspflicht“ zu entfliehen suchen.

Dieser Beitrag analysiert, wie die „Pflicht“ zum gegenseitigen Einstehen in Ehe und Nicht-Ehe juristisch und politisch begründet wird und wie es dazu gekommen ist, dass der Sozialstaat sich trotz seiner normativen Bekundungen zur „staatsfreien Privatheit“ so akribisch für die innersten Angelegenheiten intimer Zweisamkeit interessiert. Gezeigt wird ferner, dass die Sozialpolitik trotz proklamierter Geschlechtergleichstellung die weitere Marginalisierung von Frauen im Erwerbsleben betreibt und die Debatte um Missbrauch durch Paare zugleich Ansätze zur Umdeutung sozialstaatlicher Solidarität in vorrangig private Verantwortung enthält.

The so called “Hartz IV”-Reform introduced in 2005 a new benefit the unemployment allowance (Arbeitslosengeld II). It replaced the former “unemployment support” (Arbeitslosenhilfe) and the “social security benefit” (Sozialhilfe). The unemployment allowance is designed to secure the subsistence level and is strictly subsidiary to other forms of income; it is the last resort scheme for unemployed people between 15 and 65. The smallest unit of means-testing, however, is not the individual but the couple. The income of the partner as possible maintenance plays an important role in determining the need of the claimant. Benefits of the basic net are therefore only available if the spouse (wife, husband, non-marital partner) can not provide maintenance. This regulation is part of the German understanding of “subsidiarity” and the core issue of marriage within the structures of social security. In 2005 the former red-green government started a campaign to denounce the alleged “abuse” of the new state support especially by non-married couples who try to conceal their cohabitation and thus avoid the “duty” of caring for the living of the other person.

This contribution analyses how the alleged “duty” to care for each others living in marriage and also in non-marital cohabitation is legitimized in legal and political discourse and why the German welfare state is meticulously interested in the very private life of couples – despite the normative proclamation of “privacy without state interference”. The paper also aims to show that social policy causes further marginalization of women in the labour market and the debate about abuse of the state support by couples contains the approach to change the meaning of public welfare solidarity into primarily private responsibility.