

&Ü1& abstracts der Beiträge und Hinweise zu den AutorInnen

&Ü2& Band 1: Die historischen Voraussetzungen

&Ü3& I. Vorwort

&Ü4& *Rechtsstaatlichkeit – Minima Moralia oder Maximus Horror?*

Detlef Georgia Schulze (DGS)

(Dr. phil. [*gender studies*], Dipl.Pol.; WS 2008/09: Fellow am Internationalen Forschungszentrum Kulturwissenschaften [IFK] in Wien mit einem Projekt zum Thema „Rechtsstaatlichkeit – ein Instrument imperialer Globalisierung?“; letzte Veröff.: ‚*Removing some rubbish*‘. *Radikale Philosophie und die Konstituierung einer Wissenschaft vom Juridischen*, in: Pia Paust Lassen / Jörg Nowak / Urs Lindner [Hg.], *Philosophieren unter anderen*. Beiträge zum Palaver der Menschheit [Festschrift für Frieder Otto Wolf], Westfälisches Dampfboot: Münster, 2008, 332 - 352; <http://userpage.fu-berlin.de/~dgsch/publi.htm>; DGSch@zedat.fu-berlin.de)

Sabine Berghahn (SB)

(PD, Dr. iur., Juristin und Politologin, Dozentin am Otto-Suhr-Institut für Politikwissenschaft der FU Berlin, Deutsche Teamleiterin im EU-Projekt VEIL [*Values, Equality & Differences in Liberal Democracies. Debates about Female Muslim Headscarves in Europe*], vgl. <http://www.veil-project.eu>; Veröffentlichungen zum Thema siehe dort unter: *research results* oder *materials/Germany* sowie Petra Rostock / Sabine Berghahn: *The ambivalent role of gender in redefining the German nation*, in: *Ethnicities* 2008, Vol. 8 (3): 345 - 364; <http://userpage.fu-berlin.de/~berghahn>, Berghahn@zedat.fu-berlin.de)

Frieder Otto Wolf (FOW)

(Prof. Dr. phil. habil., Institut für Philosophie, Freie Universität Berlin, Habelschwerdter Allee 30, 14195 Berlin, Germany. Letzte Veröff.: zus. m. Gerd Peter: *Welt ist Arbeit*, Westfälisches Dampfboot: Münster, 2008. Arbeitsgebiete: *Radical Philosophy, Epistemology and Praxeology of Sustainability Politics*. www.friederottowolf.de / fow@snafu.de)

This paper starts from the difference between the German and Castilian words *Recht / derecho* on the one hand and *Gesetz / ley* on the other. *Recht / derecho* do not mean only ‘right’, but as well the entirety of all juridical norms, so-called “natural law” (in German and Castilian: *Naturrecht / derecho natural*) included. This notion (*Recht = Naturrecht*) implies a (potential) difference between “higher” *Recht / derecho* (as entirety of certain juridico-ethical norms) and “mere” (statutory) laws. The leading question of these volumes is derived from this elementary observation: Are *Rechtsstaat / Estado de Derecho* and *rule of law* really equivalent concepts? And do really all these three concepts go together

with democracy? And if this is not the case: Are there long-term historical differences, not only regarding the history of law in a narrow sense, between Germany and Spain, on the one hand, and the (North)Western European and North American area, on the other hand, in which the different notions of *Rechtsstaat* and *rule of law* are rooted? As an introduction to this subject-matter, this paper gives an outline of different *political* notions underlying the term ‘*Rechtsstaat*’ as well as different understandings of ‘*Rechtsstaat*’, with a focus on the theory of law. As far as politics is concerned, a liberal understanding of *Rechtsstaat*, focusing upon limiting state action, is distinguished from a conservative one, focusing upon legitimising state action. As far as the theory of law is concerned, a “formal” or procedural and a “material” – more clearly expressed: substantial – understanding of the term ‘*Rechtsstaat*’ are distinguished. – In a final paragraph the foreword presents the other contributions to these two volumes.

Der Beitrag skizziert vor dem Hintergrund des Unterschiedes zwischen (,höherem’, ,moralischem’) Recht / *derecho* und (,bloßen’) Gesetzen / *leyes* im Deutschen und Kastilischen die Fragestellung der vorliegenden Veröffentlichung: Sind *Rechtsstaat* / *Estado de Derecho* einerseits und *rule of law* tatsächlich Äquivalente, und stehen tatsächlich alle drei Konzeptionen in einer harmonischen Beziehung zu demokratischen Verhältnissen? Und – falls es sich nicht um identische Konzepte handelt: Lassen sich diese Unterschiede auf längerfristige und allgemeine historische Unterschiede zwischen Deutschland und Spanien einerseits und dem (nord)westeuropäischen und nordamerikanischen Raum andererseits zurückführen? Um in diese Diskussion einzuführen, werden unterschiedliche rechtstheoretische und politische *Rechtsstaats*-Verständnisse vorgestellt. Auf politischer Ebene werden ein liberales, staatsbegrenzendes und ein konservatives, staatslegitimierendes *Rechtsstaat*-Verständnis gegenübergestellt; auf rechtstheoretischer Ebene ein formales oder prozedurales und ein ,materielles’ oder besser gesagt: substantialistisches. – Anschließend werden die weiteren Beiträge der vorliegenden Veröffentlichung vorgestellt.

Ü3& II. Einleitung

Ü4& *Rechtsstaat und Verrechtlichung – Ein deutsch-spanischer Sonderweg der Ent-Politisierung und Demokratie-Vermeidung?*

Detlef Georgia Schulze

(siehe Vorwort)

Frieder Otto Wolf

(siehe Vorwort)

This paper briefly summarizes past discussions regarding the German *Sonderweg* (particular path of German history) and links them to the debate concerning the so-called ‘*Problema de España*’ (Spanish

problem) as well as to the concept of *Rechtsstaat*. The paper stresses the differences between the Spanish monarchy, coinciding with nearly all German *constitutional* monarchies of the 19th century, in which the monarch was still the dominant figure, on the one hand, and the Western and Northern European monarchies, on the other hand, where we can observe a shift from monarchical to parliamentary dominance – differences which are exacerbated in the contrast between Germany and Spain, on the one hand, and the British *parliamentarian* monarchy and republican systems, on the other hand. The question is raised whether we shall have to see the concept of *Rechtsstaat* as an element of this specific historical context, where compromising with the *ancien régime* is preferred to an assertion of parliamentary power, with a sweeping democratisation of the state apparatus. Consequently a rewriting of the *Sonderweg*-thesis, which up to now is dominantly linked to modernisation theory, is argued for. In the concluding part of the paper, the question whether we still have, within a (post)structuralist-deconstructivist context, any possibility for maintaining that there is a specific historical path of the development in Germany and Spain, is articulated with the specific questions pursued in each chapter of the book.

Der Beitrag gibt einen knappen Überblick über die bisherigen Diskussionen zum „deutschen Sonderweg“ und setzt diese in Beziehung zu den Diskussionen über das sog. „Problema de España“ sowie den Rechtsstaat. Akzentuiert wird der Unterschied zwischen der spanischen und den allermeisten deutschen *konstitutionellen* Monarchien des 19. Jh. einerseits, in denen der Monarch / die Monarchin weiterhin das politische System dominierte, und den west- und nordeuropäischen Monarchien, wo diese Dominanz auf das Parlament überging – vom Unterschied zur britischen *parlamentarischen* Monarchie oder gar republikanischen Staatsformen ganz zu schweigen. Und ist nicht auch das – um Kompromisse statt parlamentarischer Machteroberung und durchgreifender Demokratisierung des Staatsapparates zentrierte – Rechtsstaats-Konzept in diesem Kontext zu sehen? – Schließlich wird nach Möglichkeiten gefragt, die bisher vor allem modernisierungstheoretisch formulierte Sonderwegs-These als (post)strukturalistisch-dekonstruktivistisch formulierte These von einem spezifischen deutschen und spanischen, historischen Weg zu reformulieren – und dies in Beziehung gesetzt zu den spezifischen Fragen in den einzelnen Kapiteln der vorliegenden Veröffentlichung.

III. Bestandsaufnahme: Was bleibt von der Sonderwegs-These? Was können andere Disziplinen von der Debatte der Geschichtswissenschaft lernen?

Britain vs France: How Many Sonderwegs?

Ellen Meiksins Wood

(was for many years Professor of Political Science at York University, Toronto, and continues to do some post-graduate teaching and supervision. Selected works: *Peasant-Citizen and Slave: the*

foundations of Athenian democracy; The Pristine Culture of Capitalism: a historical essay on old regimes and modern states; The Origin of Capitalism: a longer view; and Empire of Capital).

This article argues that the differences between Britain and France are as significant as the differences between either one of them and Germany or Spain and that the concept of ‘bourgeois revolution’ obscures more than it explains about the similarities and differences among these states. The article explores the divergent patterns of state-formation in England and France, as well as the differences between the British ‘rule of law’ and the French ‘état légal’. Underlying these divergences were different social property relations, the ‘organic’ development of capitalism in England contrasted to an externally driven and state-led capitalist development in France. In this respect, France may have had more in common with Germany than Britain. This difference in social property relations may help to explain not only the rise of National Socialism in Germany, but a greater potential for fascism in France than the theme of this conference acknowledged. At the same time, for all these historical divergences, the convergence of Western European states in the age of ‘late’ capitalism and ‘liberal democracy’ is now probably more striking than the legacies of difference. This alone might lead us to question the lasting significance of one or another *Sonderweg*.

Dieser Artikel legt dar, daß die Unterschiede zwischen Britannien und Frankreich genauso bedeutend sind wie die Unterschiede zwischen diesen beiden auf der einen Seite und Deutschland oder Spanien auf der anderen Seite und daß der Begriff der „bürgerlichen Revolution“ die Ähnlichkeiten und Unterschiede zwischen diesen Staaten mehr verunklart als erklärt. Der Aufsatz geht sowohl den verschiedenen Mustern der Staatsbildung in England und Frankreich als auch den Unterschieden zwischen der britischen „rule of law“ und dem französischen „état légal“ nach. Diese Unterschiede gründen auf unterschiedlichen gesellschaftlichen Eigentumsverhältnissen; die „organische“ Entwicklung des Kapitalismus in England wird mit der von außen angetriebenen, staatlich induzierten Entwicklung in Frankreich kontrastiert. In dieser Beziehung hat Frankreich vielleicht mehr mit Deutschland als mit Britannien gemeinsam. Die unterschiedlichen gesellschaftlichen Eigentumsverhältnisse erlauben vielleicht nicht nur den Aufstieg des Nationalsozialismus in Deutschland zu erklären, sondern auch das faschistische Potential in Frankreich zu erkennen, das in der Konferenzkonzeption unterschätzt wurde. Schließlich ist in Anbetracht all dieser historischen Unterschiede die Konvergenz Westeuropas im Zeitalter des „Spät“kapitalismus und der „liberalen Demokratie“ wahrscheinlich auffälliger als das Erbe dieser Differenzen. Schon dies sollte an der bleibenden Bedeutung des einen oder anderen Sonderwegs zweifeln lassen.

Der Sonderweg – ein Analyseinstrument für den deutsch-spanischen Ländervergleich?

Julia Macher (J.M.)

(geb. 1975, Historikerin und Journalistin, Magisterarbeit zum Thema „Verdrängung um der Versöhnung willen? Der geschichtspolitische Umgang mit Bürgerkrieg und Franco-Diktatur in den

ersten drei Jahren der spanischen transición [1975-1978]“, veröffentlicht in: Dieter Dowe [Hg.], Gesprächskreis Geschichte, Heft 48, Historisches Forschungszentrum der Friedrich-Ebert-Stiftung: Bonn, 2002. Weitere Veröffentlichung: *Historische ‚Meistererzählungen‘ über Bürgerkrieg und Franco-Diktatur in Parlament und Printmedien Spaniens [1975-1978]*, in: Krzysztof Ruchniewicz / Stefan Troebst [Hg.], *Diktaturbewältigung und nationale Selbstvergewisserung*. Geschichtskulturen in Polen und Spanien im Vergleich, Wrocław, 2004, 139 - 147.

The present essay, a short version of a survey by Julia Macher and Katrin Stranz, pursues the question if there exists a “special path” (Sonderweg) in Germany and Spain towards modernity and how this concept could be an analytic instrument for a comparison between the two countries. Even, if the national historiographies state the existence of certain ‘special developments’, the authors reject this concept as a valid analysis instrument. On one hand, they justify their position with different conceptions of the term in both countries; on the other hand, they stress the inherent analytical problems of the theory of *Sonderweg* as formulated by the ‘school of Bielefeld’ (*Bielefelder Schule*). Despite important structural differences between Germany and Spain, the authors recognize similarities in particular as concerns the creation of a national identity in antagonism to France as well as in the discussions amongst liberals of both countries, being closely connected to the political romanticism. In order to examine the emergence and meaning of the concept of ‘Rechtsstaat’ in both countries, they propose studies examining the transfer of ideas between Spain and Germany.

Der Aufsatz, eine komprimierte Fassung einer ausführlicheren Studie von Julia Macher und Katrin Stranz, geht der Frage nach, inwieweit es einen deutschen und spanischen ‚Sonderweg‘ in die Moderne gegeben hat und inwiefern dieser ein mögliches Analyseinstrument für einen deutsch-spanischen Ländervergleich sein könnte. Auch wenn die Historiographien beider Länder von ‚Sonderwegen‘ und ‚Sonderentwicklungen‘ sprechen, lehnen die Autorinnen den ‚Sonderweg‘ als Analyseinstrument ab. Sie begründen dies zum einen mit unterschiedlichen Konzeptionen des Begriffs in beiden Ländern, zum anderen betonen sie die methodische Problematik des Sonderwegskonzepts der Bielefelder Schule. Trotz der strukturellen Unterschiede zwischen Deutschland und Spanien sehen die Autorinnen durchaus Parallelen in Teilbereichen, etwa bei der Konstruktion der nationalen Identitäten in Abgrenzung zu Frankreich sowie bei bestimmten Diskursen der politischen Romantik. Sie plädieren für gezielte Studien, die den Ideentransfer zwischen Spanien und Deutschland untersuchen, und so Aufschluss geben können über die Entstehung und Bedeutung des Rechtsstaates in beiden Ländern.

&Ü4& *Duell der Bielefelder Sonderwege: Systemtheorie vs. Gesellschaftsgeschichte*. Theoretisch-konzeptuelle Probleme in ‚historischen Erklärungen‘ von Faschismus und Nationalsozialismus – Eine Art Lehrstück

(Kultur- und Politikwissenschaftler; zuletzt Postdoktorand und Koordinator des Graduiertenkollegs „Kulturhermeneutik“, Universität Erlangen-Nürnberg; Forschungsschwerpunkte: Theorien und Probleme der Gesellschaftsanalyse, Themen und Genres der Gegenwartsdiagnose, Formen und Funktionen Populärer Kultur, Medientheorie, Kunstbetrieb, aktuelle Bildungs- und Hochschulpolitik)

The ‘duel’ is not meant here to eliminate one of the duelers. It is rather seen as ‘force measurement’ in the course of which *both* weaknesses *and* strengths on *both* sides can first and foremost be sensed and experienced. The article proceeds from the assumption that the historiography of the German *Sonderweg* has been suffering from the lack of theory so far. If nothing else this fact poses the reason – as it will be shown – why the thesis of the *Sonderweg* makes it so easy for today’s political discourse in Germany to draw perfectly contradictorily conclusions from it. Therefore two aims will be pursued in this paper. In the first place I will show how extensive and manifold the problems are that require a theoretical processing and reflection to be solved within the thesis of the *Sonderweg*. In a second step then it will be made clear that today there are several *quite different possibilities* to proceed these problems theoretically – and that therefore the future work on the concept of the *Sonderweg* will require an extensive reflection and confrontation upon these competing theoretical procedures, as only in this way weaknesses and strengths of different possible solutions can be manifested. With this in mind the paper offers – last but not least – a first exemplary confrontation of two possible solutions: the one Hans-Ulrich Wehler has chosen in his ‘*Gesellschaftsgeschichte*’, and the one Niklas Luhmann’s ‘*Theorie der Gesellschaft*’ is suggesting.

Ein ‚Duell‘ wird hier nicht etwa gesucht, um einen der auftretenden Duellanten zu eliminieren. Es versteht sich vielmehr im Sinne eines ‚Kräftemessens‘ – in dessen Verlauf Schwächen *wie* Stärken auf *beiden* Seiten allererst fühlbar, erfahrbar und sichtbar werden können. Der Beitrag geht davon aus, dass die Sonderwegshistoriographie bislang unter einem Theoriemangel leidet. Dies stellt, wie gezeigt wird, nicht zuletzt den Grund dafür dar, dass die Sonderwegsthese es gegensätzlichen tagespolitischen Ausdeutungen heute so leicht macht. Vor diesem Hintergrund werden zwei Ziele verfolgt. Zunächst wird aufgewiesen, wie umfangreich und vielfältig die innerhalb der Sonderwegsthese zu lösenden Probleme sind, die einer theoretischen Bearbeitung und Reflexion bedürfen. Im zweiten Schritt wird verdeutlicht, dass sich heute *recht verschiedene Möglichkeiten* bieten, diese Probleme theoretisch zu bearbeiten – und eine künftige Arbeit an und mit der Sonderwegsthese darum einer expliziten Reflexion und Konfrontation dieser theoretischen Alternativen bedarf. Denn nur so können die Stärken und Schwächen der verschiedenen möglichen Lösungen sichtbar werden. In diesem Sinne bietet der Beitrag – *last but not least* – eine erste exemplarische Konfrontation zweier denkbarer Lösungswege: desjenigen, den Hans-Ulrich Wehlers *Gesellschaftsgeschichte* gegangen ist, und desjenigen, den die Gesellschaftstheorie Niklas Luhmanns nahe legt.

&Ü4& *Nach dem Sonderweg – Posttotalitärer Konsens?*

Georg Fülberth

(geb. 1939. Professor für Politikwissenschaft in Marburg 1972 - 2004. Jüngste Buchveröffentlichung: *G Strich. Kleine Geschichte des Kapitalismus*. Köln 2005. Gegenwärtiges Projekt: Zus. m. Gerd Callesen und Jürgen Scheele Bearbeitung von Band III/29 der Marx-Engels-Gesamtausgabe. E-Mail: fuelberth@web.de)

Luciano Canfora, in his book “A short history of democracy” (2005, in German 2006) has confronted the dominant liberal tradition on the basis of his own radically democratic understanding of politics. He considers the October Revolution as a reaffirmation of the Jacobin motive. At the same time he discusses its liquidation by Stalin, by the hostility of the liberal West in the Cold War, and by a neo-liberal roll-back since 1989.

Canfora’s book has been severely criticised in the Federal Republic of Germany, by Hans-Ulrich Wehler among others. The critical stance taken by Wehler is closely related to one of his own merits for scientific historiography: his extension of the concept of imperialism beyond the year 1914 and his inquiry into the ‘special path of development’ taken by Germany. In these efforts Wehler has always also marked out a clear boundary – that of 1945: The Federal Republic having arrived, according to him, in the positive normality of liberal democracy, thereby ending the ‘special path’ of German development. It is at the same time conceived as anti-totalitarian, i.e. against Stalinism and against National-Socialism.

In so doing, Wehler bases his argument exclusively on a liberal understanding of democracy. This narrowing of the horizon, again, seems to mark out a new ‘special path’, which differs from the inclusion of radically democratic positions into the field of serious debate, as it is self-evident within the old Western Democracies. The kind of exclusion of radical democracy, as it is practiced by Wehler is quite current and ordinary within post-socialist states. In these states a post-totalitarian consensus has emerged which differs from the Western lines of confrontation during the Cold War: In Western Europe (with the exception of the Federal Republic), there has been no exclusion of radically democratic or communist positions even during this period. This exclusion has to be considered as something specific of Germany and of Eastern Europe.

In seinem Buch „Eine kurze Geschichte der Demokratie“ (2005, deutsch: 2006) konfrontiert Luciano Canfora sein radikaldemokratisches Politikverständnis mit der dominanten liberalen Tradition. Die Oktoberrevolution sieht er als Wiederaufnahme des jakobinischen Motivs. Zugleich diskutiert er dessen Auslöschung durch Stalin, durch die Feindschaft des liberalen Westens im Kalten Krieg und durch ein neoliberales Roll Back ab 1989.

Canforas Buch ist in der Bundesrepublik heftig kritisiert worden, unter anderem von Hans-Ulrich Wehler. Diese seine Position steht durchaus in Verbindung mit einem seiner Verdienste um die Geschichtswissenschaft: der Erstreckung des Imperialismusbegriffs über das Jahr 1914 hinaus und seiner Untersuchung des Deutschen Sonderwegs. Er hat dabei immer zugleich eine Grenze markiert: 1945. Die Bundesrepublik sei in der positiven Normalität der liberalen Demokratie angekommen und

habe damit den deutschen Sonderweg beendet. Sie wird zugleich als antitotalitär begriffen: gegen Stalinismus und Nationalsozialismus.

Dabei geht Wehler von einem ausschließlich liberalen Demokratieverständnis aus. Diese Verengung markiert aber bereits einen neuen Sonderweg, der sich von der Einbeziehung radikaldemokratischer Positionen in den Bestand des Diskutierenswerten, wie sie in den alten westlichen Demokratien selbstverständlich ist, unterscheidet. Üblich ist diese Ausgrenzung ansonsten in den meisten postsozialistischen Staaten. Hier findet man sich in einem posttotalitären Konsens, der sich von der westlichen Frontstellung im Kalten Krieg unterscheidet: in Westeuropa (mit Ausnahme der Bundesrepublik) waren selbst damals radikaldemokratische und kommunistische Positionen nicht ausgegrenzt. Es handelt sich also um ein deutsches und osteuropäisches Spezifikum.

&Ü4& *Die Entpolitisierung des „Privaten“ – eine soziologische Untersuchung zu ost- und westdeutschen Familien mit NS-Vergangenheit*

Iris Wachsmuth

(Dr. phil., Dipl. Soz., Veröff.: *Selbst- und Fremdbilder zwischen Ost und Westdeutschen im familialen Kontext*, in: *Deutschland Archiv* 2007, 808 - 816; *Watching the Documentation 'Children of the Third Reich'*. An Encounter with Descendants of Holocaust Survivors and Children of Perpetrators, in: Vera Apfelthaler / Julia B. Köhne [Hg.]: *Gendered Memories. Transgressions in German and Israeli Film and Theater*. Vienna, 2007, 112 - 126; Freie Mitarbeit im „Fortunoff Video Archive for Holocaust Testimonies“ der Stiftung Denkmal für die ermordeten Juden Europas, Berlin; Gedenkstättenpädagogik: kreative Formen der Vermittlung von NS-Geschichte: <http://www.miss-marples.net/ravensbrueck.htm>; Email: wachsmut@zedat.fu-berlin.de)

Intergenerational family loyalties oftentimes prevent to challenge family's involvements into the National Socialism. These invisible bonds are often so powerful that exculpatory reconstructions about the family history are assumed or even enforced by the following generations. The family is protected (outwards): whether perpetrators or bystanders – family members as concrete doers in the Nazi-past are faded out or exculpated. Silence, speculations and secrets cause diverse searching in the third generation or rather a separation from depoliticized family history on the one hand and acquired knowledge about history otherwise. These processes of depolitisation of family history are counterproductive for an alive democracy.

Intergenerationelle Familienloyalitäten verhindern oftmals die Infragestellung familiengeschichtlicher Verstrickungen in den Nationalsozialismus. Diese *unsichtbaren Bindungen* sind oft so mächtig, dass entlastende Rekonstruktionen zur Familiengeschichte von den nachfolgenden Generationen übernommen bzw. sogar verstärkt werden. Die Familie wird (nach außen) geschützt: ob Direkttäter oder passive Dulder, die Familienmitglieder werden letztlich als konkret Handelnde und Involvierte im Nationalsozialismus ausgeblendet bzw. entlastet. Verschwiegenes, Vermutungen und Geheimnisse

führen in der dritten Generation zu unterschiedlichen Suchbewegungen bzw. im jeweiligen Selbstverständnis zur Trennung von entpolitisierte Familiengeschichte auf der einen und angeeignetem Wissen über die Geschichte auf der anderen Seite. Diese Prozesse der Entpolitisierung von Familiengeschichte sind kontraproduktiv für eine lebendige Demokratie.

&Ü4& *Roads to Modernity and Their National Nodes: A World Map and European Variations*

Göran Therborn

(Professor and Chair of Sociology, University of Cambridge, Co-Director of the Swedish Collegium for Advanced Study, Uppsala. Latest book: *Inequalities of the World*, Verso: London, 2006). Current projects include, Capitals, Nations, and the World; Modernity – A World History. www.cam.ac.uk, www.swedishcollegium.se)

There is no “normal” road to modernity, and it is therefore little meaningful to single out *Sonderwege* or deviations. In particular there is no common “Western” road. Instead, Europe and the Americas constitute two different trajectories, among the four major ones of the world, which also includes those of the ex-Colonial Zone and of the countries of Reactive Modernization. The European way, with its political focus of nation versus prince, may then be subdivided into different lanes. The rise of nations and the assertion of nations as sources of power and sovereignty were crucial parts of the politics of modernity. National power came to represent itself in capital cities of the nation. The paper illustrates how the sub-variants of the European route to modernity shape their national capitals.

Es gibt keinen ‚normalen‘ Weg in die Moderne und folglich ist es nichtssagend, Sonderwege oder Abweichungen hervorzuheben. Insbesondere gibt es keinen gemeinsamen ‚westlichen‘ Weg. Vielmehr bilden Europa einerseits sowie Nord- und Südamerika andererseits zwei unterschiedliche Entwicklungslinien von den insgesamt vier, zu denen schließlich das Gebiet der ehemaligen Kolonien und die Länder der nachholenden Modernisierung gehören. Der europäische Weg, dessen politischer Fokus der Konflikt zwischen Volk/Nation und Fürst ist, kann in verschiedene Fahrbahnen unterschieden werden. Der Aufstieg des Volkes und die Proklamierung des Volkes als Quelle aller Macht und Souveränität waren wesentliche Elemente der modernen Politik. Die Macht (in) der Nation repräsentiert sich in Form ihre Hauptstädte. Der Beitrag stellt dar, wie die Subvarianten des europäischen Weges in die Moderne in den Hauptstädten Ausdruck finden.

&Ü4& *Die Norm (in) der Geschichte*. Die Struktur des Strukturfunktionalismus und die Struktur des Strukturalismus

Detlef Georgia Schulze

(siehe Vorwort)

This article looks into a German misunderstanding: The confusion of US-American-functionalism and French structuralism. The French structural Marxist Althusser had already asked in 1962: ‘The failure of the 1849 Revolution in Germany was an exception, the failure in Paris in 1871 was an exception, the German Social-Democratic failure at the beginning of the twentieth century pending the chauvinist betrayal of 1914 was an exception . . . exceptions, but *with respect to what?*’ How is it possible to take these “exceptions” into consideration, while defending and using the concept of ‘structure’? Is structuralism as such inevitably deterministic? Or can we consider structure as contradictory – meaning: Can we consider the structure as determining, but history nevertheless (because of the antagonist character of the structure) as contingent?

Der Beitrag geht einem deutschen Mißverständnis nach: Der Verwechslung von US-amerikanischem Strukturfunktionalismus und französischem Strukturalismus. Der frz. strukturele Marxist Althusser fragte schon 1962: „[...] befinden wir uns nicht immer in der Ausnahme? Ausnahme die deutsche Niederlage 1849, Ausnahme die Pariser Niederlage von 1871, Ausnahme die Niederlage der deutschen Sozialdemokraten zu Beginn des 20. Jahrhunderts in Erwartung des chauvinistischen Verrats von 1914, Ausnahme der Erfolg von 1917 ... Ausnahmen, aber *in Bezug worauf?*“ Wie ist es möglich, derartige ‚Ausnahmen‘ zu denken und trotzdem an einem Begriff von Struktur festzuhalten? Ist jeder Strukturalismus zwangsläufig geschichtsdeterministisch? Oder läßt sich eine Struktur denken, die widersprüchlich ist, damit historisch Kontingenz zuläßt, aber trotzdem determinierend ist?

&Ü3& IV. *Vom Vater Staat zum rechten Staat?* Nationale und geschlechtliche Identitäten seit den anti-napoleonischen Kriegen

&Ü4& Einleitung:

Imaginationen, Rhetorik, Bilder der Macht: Nationale Diskurse und die Rede vom Geschlecht

Gabriele Kämper

(Dr. phil.; forscht zu politischer Rhetorik, Geschlechterdiskursen und kulturellen Repräsentationen; zudem ist sie Referentin für frauenpolitische Öffentlichkeitsarbeit beim Berliner Senat; letzte Veröff.: *Der Gender Appeal – Rhetoriken kollektiver Selbstermächtigung in nationalen Diskursen*, in: Regina Fritz / Carola Sachse / Edgar Wolfrum [Hg.], *Nationen und ihre Selbstbilder*. Postdiktatorische Gesellschaften in Europa, Göttingen, 2008, 342 - 362; *1-0-1 (one'o one) intersex*. *Das Zwei-Geschlechter-System als Menschenrechtsverletzung*. Ausstellungsbericht, in: *Feministische Studien* 1/2006, 136 - 138)

Strategies of the de-politicization and democracy avoidance, as well as the aggressive fight against democratic constitutions work with gendered productions of the national unity/oneness. Both gender conditions as well as the national are handed over to a supposedly preexisting originary sphere conceived as a natural or divine one. The anti-democratic impetus of national rhetoric is obtained by a

rich imagery of gender. A not insignificant attractions moment of these discourses consists of linking inequality with gendered images and so making it plausibly and – from the perspective of hegemonic maleness – acceptable.

Anti-democratic thinking is based on figures of inequality, and gender relationship offers for his part substantial starting points for social, political, legal and cultural practices and rhetorics to stage, pass on and legitimize inequality. Therefore gender as an analytic category while questioning national discourses raises the question about rule, subordination, inequality and too the strategies of legitimation used to their application.

The analysis of the contributions of Teresa Sanislo, Christiane Eifert, Carolyn Boyd and Teresa Orozco in this volume shows in historical perspective the continuous and discontinuous ways in the passing on and generating of anti-democratic thinking. National and masculine self statement goes thereby hand in hand and formulates again and again the promise on its redemption in the protection against democratic threats. A view of the argument of Judith Butler with the photos of Abu Ghraib leads into the present and points the externalised homophobia, misogyny and masculinist founding out of the American army and society. The gleanings from these contributions give to recognize the imaginative internal structure of anti-democratic history of ideas, which is shaped by authoritarian, elitist and hegemonic conceptions of manliness.

Strategien der Ent-Politisierung und Demokratie-Vermeidung sowie der aggressiven Bekämpfung von demokratischen Verfasstheiten arbeiten mit geschlechtlichen Inszenierungen des Nationalen. Sowohl die Geschlechterverhältnisse wie auch das Nationale werden so einer Sphäre des Vorgängigen, Natürlichen oder Göttlichen übergeben. Der antidemokratische Impetus nationaler Rhetoriken wird durch eine reichhaltige Geschlechtermetaphorik vermittelt. Ein nicht unwesentliches Attraktivitätsmoment dieser Diskurse besteht darin, Ungleichheit geschlechtlich zu besetzen und damit plausibel und – aus der Perspektive hegemonialer Männlichkeit – zustimmungsfähig zu machen. Antidemokratisches Denken basiert auf Denkfiguren der Ungleichheit, und das Geschlechterverhältnis bietet seinerseits wesentliche Ansatzpunkte für soziale, politische, rechtliche und kulturelle Praxen und Rhetoriken, um diese Ungleichheit zu inszenieren, zu tradieren und zu legitimieren. Geschlecht als analytische Kategorie bei der Befragung nationaler Diskurse wirft die Frage nach Herrschaft, Unterordnung, Ungleichheit und den zu ihrer Anwendung vorgebrachten Legitimationsstrategien auf. Die Analyse der Beiträge von Teresa Sanislo, Christiane Eifert, Carolyn Boyd und Teresa Orozco in Band 1 zeigt in historischer Perspektive die kontinuierliche wie diskontinuierliche Tradierung und Generierung antidemokratischen Denkens. Nationale und maskuline Selbstbehauptung gehen dabei Hand in Hand und formulieren immer wieder neu das Versprechen auf ihre Einlösung in der Abwehr des Demokratischen. Ein Blick auf die Auseinandersetzung von Judith Butler mit den Fotos von Abu Ghraib führt in die Gegenwart und zeigt die externalisierte Homophobie, Misogynie und maskulinistische Fundierung der amerikanischen Armee und Gesellschaft auf. Das Zusammenlesen dieser Beiträge gibt die imaginative Binnenstruktur antidemokratischer Ideengeschichte zu erkennen, die von autoritären, elitären und hegemonialen Männlichkeitsvorstellungen geprägt ist.

&Ü4& *Gender, Gymnastics, and Middle Class Identity Formation 1770-1800. Evidence for a German Sonderweg?*

Teresa Sanislo

(Associate Professor of European and German History; History Department, University of Wisconsin-Eau Claire; Recent publication: *Rethinking Patriotism, Gender and Separate Spheres in the Age of 'National Liberation' in Germany* in *Proceedings of the Consortium on Revolutionary Europe 1750-1850* [2005]; Sanisltm@uwec.edu)

In this paper I re-examine the themes of gender and *Bürgerlichkeit* in an analysis of the German movement for a new physical education and gymnastics in the late eighteenth century. I look at the efforts of the Philanthropists, a small group of enlightened educational reformers, to formulate new physical education programs, raise public awareness about them, and claim public significance for their work. I argue this story illustrates the complex ways in which some middle class men tried to construct and maintain their identities. Anxieties about masculinity in the modern age, including competing notions of manliness and the tensions that these men felt when they recognized and reflected upon them, provided a powerful impetus behind the creation of these programs. The discourse on the new physical education and gymnastics reveals that a positive image of the bourgeois self and negative critique of the aristocratic other was not the exclusive means through which educated middle class men formulated a sense of their identity. Positive idealized images of the health, strength, and heroic manly character of the noble savage, the ancient Germans, and the ancient Greek citizen-soldier and negative images contemporary educated German men played a big role in arguments for physical training programs. At the end of the paper, I return to the question of the *Sonderweg* and its relation to gender history. When I began my research and writing the *Sonderweg* debates no longer dominated the field to the extent that they had in the 1980s and early 90s. I argue that I benefited from the new freedom that came with the loosening of the *Sonderweg* paradigm and caution against viewing my work as confirmation of the notion of a special German path to modernity.

Dieses Papier untersucht die Themen *gender* und *Bürgerlichkeit* im Rahmen einer Analyse der deutschen Körpererziehungs- und Turnbewegung im späten 18. Jahrhundert. Ich betrachte die Bemühungen einer kleinen, Philanthropen genannten, Gruppe von aufgeklärten Schulreformern, neue Programme für die Körpererziehung zu entwickeln, öffentliche Aufmerksamkeit für diese zu gewinnen und gesellschaftliche Relevanz für ihre Bemühungen zu beanspruchen. Ich versuche dabei zu zeigen, auf welche komplexe Weise diese Mittelklassen-Männer versuchten, ihre Identität aufzubauen und zu erhalten. Sorge um das Schicksal der Männlichkeit in der modernen Ära, unterschiedliche Vorstellungen von Männlichkeit und Spannungen zwischen diesen, die Männer fühlten, wenn sie sie erkannten und über sie nachdachten, war ein starker Impetus für die Schaffung dieser Programme. Die Diskurse über Turnen und neue Körpererziehung zeigen, daß ein positives Bild

des bürgerlichen Selbst und ein negatives des (adligen) Anderen nicht das einzige Mittel war, mit dem die gebildeten Mittelklassen-Männer ihre Identität formulierten. Positive, idealisierte Bild von Gesundheit, Stärke und einer heroischen Männlichkeit der edlen Wilden, der alten Germanen und der griechischen Bürger-Soldaten der Antike und das negative Bild der zeitgenössischen gebildeten deutschen Männer spielten eine wichtige Rolle in den Begründungen des körperlichen Ertüchtigungsprogrammes. Am Ende des Papiers kehre ich zur Frage des Sonderweges und seiner Beziehung zur Geschlechtergeschichte zurück. Als ich zu forschen und zu publizieren begann, dominierte die Sonderwegsdebatte nicht mehr in dem Maße das Feld, wie sie es noch in den 80er und zu Anfang der 90er Jahre tat. Ich bin überzeugt, daß ich von den neuen Freiheiten profitierte, die mit der Auflockerung des Sonderweg-Paradigmas kamen und wende mich dagegen, meine Arbeit als Bestätigung der These von einem besonderen deutschen Weg in die Moderne zu lesen.

&Ü4& Der Landrat. Männlichkeit und Herrschaft

Christiane Eifert

(Dr. phil. habil., Historikerin; Lehrstuhlvertretung an der Universität Bielefeld; laufendes Projekt: History of women entrepreneurs in Germany in the 20th century; homepage: <http://www.homes.uni-bielefeld.de/ceifert/index.html>)

Prussian state government in the 19th century used communicating and the reaching of consensus as means equally to military confrontation and force. Therefore, different images of masculinity can be traced within state administration, beside the notion of military masculinity paternalistic had significance. Focusing on Prussian *Landräte* (district administrator) and their daily practice, Christiane Eifert analyses the extent and the effectiveness of paternalistic masculinity.

Staatliche Herrschaft setzte im 19. Jahrhundert in Preußen nicht nur Konfrontation und Gewalt als Mittel ein, sondern auch Kommunikation und Konsensstiftung. Entsprechend lassen sich in der Staatsverwaltung divergierende Männlichkeitsbilder finden, neben den militärischen waren paternalistische bedeutsam. Christiane Eifert untersucht die Verbreitung und Wirksamkeit paternalistischer Männlichkeit am Beispiel preußischer Landräte und deren Herrschaftspraktiken.

&Ü4& History, Identity and Citizenship: History Teaching and Textbooks in Nineteenth-Century Spain

Carolyn Boyd

(Professor of History and Dean of Graduate Studies, University of California, Irvine; *De la memoria oficial a la memoria histórica: la guerra civil y la dictadura en los textos escolares de 1939 al presente*, in: Santos Juliá [ed.], *Memoria de la guerra y del franquismo*, Taurus:, Madrid, 2006, 79 - 100; Commemorative politics in modern Spain; <http://www.hnet.uci.edu/history/faculty/boyd/>)

This paper considers the role of history teaching and textbooks in consolidating an authoritarian political culture in Spain during the last quarter of the nineteenth century. Earlier in the century progressives produced historical narratives whose theme was the popular struggle for liberty against tyranny. After the revolutionary upheavals of 1868-74, history textbooks reflected and reinforced the essentially undemocratic character of the Restoration monarchy, which depended on elite co-optation and popular demobilization. Rejecting voluntaristic or majority-oriented definitions of national sovereignty, textbooks legitimated the monarchy in terms of its fidelity to the ‘internal constitution’, the national past, and an unchanging national character; instead of liberty and justice, obedience and order were deemed to be the highest political values of the nation.

Dieses Papier erörtert die Bedeutung des Geschichtsunterrichts und der Geschichtsbücher für die Konsolidierung einer autoritären politischen Kultur in Spanien während des letzten Viertels des 19. Jahrhunderts. Im frühen 19. Jahrhundert entwickelten die *Progresistas* historische Narrative, welche die spanische Geschichte als Kampf des Volkes für Freiheit und gegen Tyrannei darstellten. Nach den revolutionären Umwälzungen von 1868-74, reflektierten und verstärkten die Geschichts-Lehrbücher den undemokratischen Charakter der restaurativen Monarchie, die auf Eliten-Kooptation und Ruhigstellung des Volkes beruhte. Gängige Geschichts-Lehrbücher wiesen jedes voluntaristisches oder mehrheits-orientiertes Verständnis von Volkssouveränität zurück und gründeten die Legitimität der Monarchie in deren Treue zu einer „inneren Verfassung“, der nationalen Vergangenheit sowie einem unwandelbaren nationalen Charakter. Anstelle von Freiheit und Gerechtigkeit wurden Gehorsam und Ordnung als die höchsten politischen Werte der Nation angesehen.

&Ü4& *Der katholische Ordnungsgedanke und der Preis seiner Säkularisierung: Carl Schmitt als Leser Donoso Cortés*

Teresa Orozco (T.O.)

(Wissenschaftliche Assistentin am Lateinamerika-Institut der Freien Universität Berlin; kürzliche Veröffentlichung: *Kulturkritik jenseits des Politischen?* Probleme der Carl Schmitt-Interpretation, in: Marion Heinz / Goran Gretic [Hg.], *Philosophie und Zeitgeist im Nationalsozialismus*, Königshausen & Neumann, Würzburg, 2006, 101 - 124; aktuelles Projekt: Arbeit an einer Habilitation über die Carl Schmitt-Rezeption nach 1989)

Schmitt refers to the catholic concept of order of Donoso Cortés, who justifies the necessity of dictatorship and praises ‘that the theological attitude of the Spaniards [remains] within the framework of mediaeval thought’. Schmitt takes partisanship for the restoration of mediaeval modus of control, which had lost its legitimacy in the Revolutionary Era and which could be defended in modern times only by totalitarian decision. Against that political tradition, which claims sovereignty of the people as condition for the legitimacy of the state, Schmitt puts the will of the people at stake. It becomes the

demarcation line, whose violation characterises genuine maleness in form of a dictator, who is able to sovereign decision. This ancient patriarchal topos, which is reborn here, experiences in the context of the struggle against the liberal *Rechtsstaat* and of the concept of state of emergency a special protofascist turn. Obviously Schmitt projects his ideas onto Donoso Cortés. Cortés' construction of family, Christian community and love, which opposes towards secular liberal and socialist claims, are neglected by Schmitt in a symptomatically manner; instead Schmitt stakes on the power of secularised political myth.

Carl Schmitt recurriert auf den katholischen Ordnungsgedanke von Donoso Cortés, der die Notwendigkeit der Diktatur rechtfertigt, und lobt, „daß die theologische Art des Spaniers ganz in der Linie des mittelalterlichen Denkens“ verbleibe. Schmitt schlägt sich auf die Seite der Restauration eines mittelalterlichen Herrschaftsmodus, das im Zeitalter der Revolutionen seine Legitimität verloren hat und sich in der Moderne nur mehr durch totalitäre Entscheidungen behaupten kann. Gegen jene politische Tradition, die die Volkssouveränität als Bedingung für die Legitimität des Staates behauptet, stellt Schmitt den Willen des Volkes zur Disposition. Dieser wird zur Scheidelinie, deren Übertretung wahre Männlichkeit in Gestalt des zur Dezsion, zur Entscheidung fähigen Diktators auszeichnet. Diese uralte patriarchale Figur, die hier ihre Auferstehung erfährt, bekommt im Zusammenhang mit dem Kampf gegen den liberalen Rechtsstaat und der Idee des Ausnahmezustands eine spezifisch protofaschistische Wendung. Unübersehbar ist, dass Schmitt sein Projekt auf Donoso Cortés rückprojiziert. Cortés' Konstruktion von Familie, christlicher Gemeinschaft und Liebe, die er gegen die säkularen Forderungen der damaligen Liberalen und Sozialisten einsetzt, bleiben in Carl Schmitts Lektüre auf symptomatische Weise unterbelichtet, statt dessen setzt Schmitt auf die Kraft des säkularisierten politischen Mythos.

&Ü3& V. *Der Liberalismus zwischen Monarchie und parlamentarischer Republik*. Erkundungen einer Umgebung

&Ü4& *Zur Semantik gleichzeitiger Ungleichzeitigkeit: Europäische Liberalismen im Vergleich*

Jörn Leonhard

(Prof. Dr., Lehrstuhl für Westeuropäische Geschichte, Albert-Ludwigs-Universität Freiburg im Breisgau, Veröff.: *Liberalismus*. Zur historischen Semantik eines europäischen Deutungsmusters, München, 2001; *Bellizismus und Nation*. Kriegsdeutung und Nationskonzepte in Europa und den Vereinigten Staaten, 1750-1914, München, 2008 i.E.; lfd. Projekt: *Empires: Chances and Crises of Multiethnic Empires in the 19th and 20th centuries* [Habsburg, Russia, Ottoman Empire, and British Empire]; www.geschichte.uni-freiburg.de/lehrstuehle/leonhard, joern.leonhard@gmx.net)

On the background of a still continuing predominance of an orientation towards the history of ideas Liberalism is often seen as the midwife of bourgeois modernity: Human and civil rights, separation of

powers, Parliaments, Constitutions, freedom of trade and free trade are considered as its synonyms. And the history of liberalism turns into a linear pre-history of one's own present, appearing as a summit path of grand canonized texts and great authors from Aristotle via Hobbes and Montesquieu to Weber. This process has produced 'pioneers and heroes' in Western Europe, while it brought forth laggards and losers in Central and Eastern Europe. The successful Revolution in France, in 1789, appeared to be the opening sequence of a bourgeois century. Great Britain took the place of a liberal model for successful and non-violent reforms – historiographically seconded by the *Whig interpretation of history* as a one-dimensional history of success, in which economical and politico-constitutional modernization always proceeded in parallel. In this perspective the only way to conceive of the history of liberalism in Central and Eastern Europe, has been in the framework of a history of decay and fall. The 'special path' trodden by Germany, and its susceptibility for totalitarian challenges, would seem to have been the historically necessary result of a weak liberalism which had sacrificed its ideals to Bismarck's idea of the 'power state' (*Machtstaat*).

The present article chooses a different approach, specifically basing itself on the semantic connotations of the concrete concept in the politico-social language of the long 19th century: Referring to the historical concept *Liberalism* as used by contemporaries it is difficult to identify common features of a European liberalism, which are not based on trans-historical or "eternal ideas": What contemporaries perceived as *idées libérales* around 1815 in France was considerably different from *liberale Ideen* in Germany and *idee liberali* in Italy. The concept's connotations depended on the specific historical experiences and expectations in European societies: The 'idées libérales', first proclaimed in the context of the *coup d'état* of the young revolutionary general Bonaparte on the 18th Brumaire 1799 in Paris, became an expression of the revolutionary heritage of 1789, focusing on the protection of bourgeois freedom and legal equality as well as private ownership against radical revolutionaries in the tradition of Jacobin violence. That made the term an attractive concept for all those who had profited from the revolutionary and the Napoleonic process in France – still after the defeat of Napoleon. The situation was different in Spain: When the estates (the Cortes) assembled in Cádiz and adopted a national constitution in 1812, which called for a constitutional monarchy without inquisition and clerical ownership, their followers described themselves as 'liberales'. In Germany the term 'liberale Grundsätze' was used in political discourses, and the protagonists looked at France, fascinated by the progressive institutions, like the Code Civil and jury courts, and at the same time distancing themselves from the revolutionary radicalism. The term thus accompanied the dual expectation of constitutional freedom and a German nation-state. Against this background the contribution analyses the different levels on which liberalism can be approached from a comparative perspective, stressing the synchronic asynchronicity of European liberalisms in the early 19th century.

Vor dem Hintergrund einer in der Forschung noch immer häufig dominierenden ideengeschichtlichen Kanonisierung erscheint der Liberalismus häufig als Geburtshelfer der Modernisierung unter bürgerlichen Vorzeichen: Menschen- und Bürgerrechte, Gewaltenteilung, Parlamente, Verfassungen, Gewerbefreiheit und Freihandel sind seine Synonyme, und die Geschichte des Liberalismus

verwandelt sich in eine geradlinige Vorgeschichte der jeweiligen Gegenwart, die von Aristoteles über Hobbes, Montesquieu bis Weber einer Gipfelwanderung großer Autoren und kanonisierter Texte gleicht. Dies produzierte „Pioniere und Helden“ im Westen Europas sowie Nachzügler und Verlierer der Geschichte in Mittel- und Osteuropa. Frankreichs erfolgreiche Revolution von 1789 erschien als Auftakt eines bürgerlichen Jahrhunderts. Großbritannien mutierte zum liberalen Modell ebenso erfolgreicher wie gewaltloser Reformen, historiographisch flankiert von der *Whig interpretation of history* als eindimensionale Erfolgsgeschichte, in der ökonomische und politisch-konstitutionelle Modernisierung stets parallel verliefen. Aus dieser Sicht konnte der mittel- und osteuropäische Liberalismus nur als Niedergangsgeschichte begriffen werden. Der Sonderweg Deutschlands, seine Anfälligkeit gegenüber der totalitären Herausforderung, schien die historisch notwendige Folge eines schwachen Liberalismus zu sein, der seine Ideale dem Machtstaat Bismarcks geopfert habe. Wer die Entwicklung des Liberalismus in Deutschland betrachtete, geriet auf die abschüssige Bahn einer bloßen Defizitgeschichte des Bürgertums. Dahinter verbarg sich das Denken vom historischen Ergebnis her, die Geschichte reduzierte sich zur bloßen Vorgeschichte der Gegenwart. Der vorliegende Artikel wählt demgegenüber mit dem Blick auf die semantischen Konnotationen des konkreten Begriffs in der politisch-sozialen Sprache des langen 19. Jahrhunderts einen anderen Weg. Denn auf der Ebene des historischen Begriffs *Liberalismus* in seinen zeitgenössischen Verwendungen nach 1800 wird die Vorstellung eines europäischen Liberalismus jenseits überzeitlicher Ideenvorräte schwierig: Was Zeitgenossen in Frankreich um 1815 unter den *idées libérales* verstanden, unterschied sich erheblich von *liberalen Ideen* in Deutschland und *idee liberali* in Italien. Auf was genau sich der Begriff bezog, blieb abhängig von den besonderen historischen Erfahrungen und Erwartungen in den verschiedenen europäischen Gesellschaften: Die erstmals während des Staatsstreichs des jungen Revolutionsgenerals Bonaparte am 18. Brumaire 1799 in Paris an prominenter Stelle verkündeten „*idées libérales*“ wurden zu einem Ausdruck des revolutionären Erbes von 1789, indem sie für den Schutz von bürgerlicher Freiheit, Rechtsgleichheit und privatem Eigentum gegen die radikalen Revolutionsanhänger in der Tradition jakobinischer Gewalt standen. Das machte den Begriff für die bürgerlichen Gewinner der Revolution in Frankreich attraktiv, und zwar über den Untergang Napoleons hinaus. Anders in Spanien: Als die in Cádiz zusammengetretenen Stände, die Cortes, 1812 eine nationale Verfassung verabschiedeten, die eine konstitutionelle Monarchie ohne Inquisition und Kirchenbesitz vorsah, bezeichneten sich die Anhänger als „liberales“. In Deutschland diskutierte man um 1815 die „liberalen Grundsätze“ und blickte auf Frankreich, von dessen fortschrittlichen Institutionen, dem napoleonischen Code Civil oder den Geschworenengerichte, man fasziniert war, von dessen radikaler Revolution man sich aber zugleich zu distanzieren suchte. Schon jetzt stand dahinter in Deutschland auch die doppelte Hoffnung auf konstitutionelle Freiheit und Nationalstaat. Der Beitrag stellt vor dem Hintergrund dieser unterschiedlichen Erfahrungsumbrüche und Erwartungsgehalte die gleichzeitige Ungleichzeitigkeit europäischer Liberalismen im frühen 19. Jahrhundert vor.

Liberaler und Republikaner. Zwei getrennte politische Lager in Spanien und das kurze Leben der ersten spanischen Republik

Christiana Brennecke

(M.A., Doktorandin am Fachbereich für Geschichts- und Kulturwissenschaften der Freien Universität Berlin mit einem Projekt über den spanischen Liberalismus der Zwanziger und Dreißiger Jahre des 19. Jahrhunderts)

Despite of the contemporary perception, which – considering the progressive constitution of Cádiz (1812) – already saw the early Spanish liberalism as a radical one, there can be found beginnings of a republican movement quite lately, which also didn't reach the political ruling classes of the country. In the background of the origin and the specific development of the Spanish liberalism this article wants to figure the reasons for the inability of the liberal leaders to face the increasing demands of great parts of the people for democracy and full political participation, and to start in this way the process of modernisation of the Spanish society.

Der zeitgenössischen Wahrnehmung zum Trotz, die angesichts der fortschrittlichen Verfassung von Cádiz (1812) bereits den frühen spanischen Liberalismus als radikal einstufte, finden sich in Spanien erst spät Ansätze einer republikanischen Bewegung, die zudem kaum die politischen Führungsschichten des Landes erreichte. Vor dem Hintergrund des Entstehungskontextes und der spezifischen Entwicklung des spanischen Liberalismus gilt es, in diesem Beitrag die Ursachen für das Unvermögen der liberalen Führungsschichten aufzuzeigen, sich der stetig zunehmenden Forderung breiterer Bevölkerungsschichten nach Demokratisierung und umfassender politischer Partizipation zu stellen und auf diese Weise den Modernisierungsprozeß der spanischen Gesellschaft in Gang zu setzen.

1868-1931-1975: drei spanische Anläufe zur Durchsetzung der Demokratie

Walther L. Bernecker

(Prof. Dr., Lehrstuhl Auslandswissenschaft [Romanischsprachige Kulturen] an der Universität Erlangen-Nürnberg. Publikationen zu spanischer und lateinamerikanischer Geschichte des 19. und 20. Jahrhunderts, zuletzt Spanien-Handbuch. Geschichte und Gegenwart. Tübingen 2006. Homepage: <http://www.awro.wiso.uni-erlangen.de>; Email: bernecker@wiso.uni-erlangen.de)

The contribution analyses the question why different attempts for democratisation in 19th and 20th century Spain failed and why the transition in the years after the death of Franco in 1975 finally ended successfully in democracy. For explaining the differences, diverse variables are used: the role of the state, the development status of the society, the absence or the existence of a democratic culture as well as other social and political conditions.

Der Beitrag geht der Frage nach, wieso verschiedene Demokratisierungsanläufe im Spanien des 19. und 20. Jahrhunderts scheiterten und weshalb die Transition nach 1975 schließlich in eine erfolgreiche Demokratie mündete. Zur Erklärung der Unterschiede wird auf verschiedene Variablen zurückgegriffen: Auf die Rolle des Staates, den Entwicklungsstand der Gesellschaft, das Fehlen bzw. Vorhandensein einer demokratischen Kultur sowie weiterer sozialer und politischer Bedingungen.

&Ü4& *Ein (süd)deutscher Sonderweg?* Populärer Liberalismus in Süddeutschland von der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts bis zu den dreißiger Jahren des 20. Jahrhunderts

Oded Heilbronner

(Dozent am *Shenkar College for Design* und am Historischen Institut der Hebräischen Universität Jerusalem; zuletzt: „*Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit und Dynamit*“. Populäre Kultur, populärer Liberalismus und Bürgertum im ländlichen Süddeutschland von den 1860er bis zu den 1930ern, Meidenbauer: München, 2007; demnächst zus. m. Michael Levin und Larry Abramson: *How Do You Say 'Modernism' in Hebrew?*)

This contribution presents some results of on-going research. Some interim results had been published in 2005 under the title of “*Long live liberty, equality, fraternity and dynamite*”. The German bourgeoisie and the constructing of popular liberal and national-socialist sub-cultures in marginal Germany’ in *Journal of Social History* (Vol. 39, Iss. 1). Its special focus is on presenting the theoretico-methodological framework of a regionalist-culturalist approach which serves to argue for the thesis that German Liberalism at the end of the 19th century has been a – sometimes radical – mass-movement, no less than Socialism or Catholicism. This endeavour includes an attempt at absolving German ‘National Liberalism’ from the accusation of having been proto-fascist, and instead constructing a parallel between South-West German popular liberal movements and British *Popular Liberalism*. In contrast to the thesis of a long-term German ‘special path’ (*Sonderweg*) arguments are presented for the thesis that this radical-liberal sub-culture (or local resp. regional identity) has not dissolved itself into the NSDAP until the end of the 1920s, but only had changed its political representation. Only shortly afterwards, in the early 1930s, this specifically radical-liberal heritage within the NSDAP in Southern Germany has begun to dissolve itself into the NSDAP, as a result of the organizational reforms introduced by Strasser and Goebbels – in any case it lost its liberal characteristics.

Dieser Beitrag stellt in Fortsetzung befindliche Forschungen vor, deren Zwischenergebnisse 2005 unter dem Titel „*Long live liberty, equality, fraternity and dynamite*’. The German bourgeoisie and the constructing of popular liberal and national-socialist sub-cultures in marginal Germany“ im *Journal of Social History* (Vol. 39, Iss. 1) veröffentlicht wurden. Dabei wird vor allem der theoretisch-methodologische Rahmen (regionalgeschichtlich-kulturwissenschaftlicher Ansatz) vorgestellt, in dem

die These begründet werden soll, daß auch der deutsche Liberalismus, ähnlich wie der Sozialismus und der Katholizismus, auch am Ende des 19. Jahrhundert noch eine – zuweilen radikale – Massenbewegung war. Dies schließt den Versuch ein, den deutschen Nationalliberalismus vom Vorwurf des Protofaschismus freizusprechen und statt dessen auf Parallelen zwischen dem südwestdeutschen populären Liberalismus und dem britischen *Popular Liberalism* hinzuweisen. Im Gegensatz zur These von einem langfristigen deutschen Sonderweg wird die These vorgebracht, daß diese radikal-liberale Subkultur (oder lokal-regionale radikale Identität) bis Ende der 20er Jahre nicht in der NSDAP aufging, sondern nur ihre politische Vertretung wechselte. Erst kurz darauf, Anfang der 30 Jahre, begann sich dieses spezifische radikal-liberale Erbe innerhalb der NSDAP zumindest in Süddeutschland als Folge der organisatorischen Reformen von Strasser und Goebbels innerhalb der NSDAP aufzulösen; jedenfalls büßte es seinen liberalen Charakter ein.

&Ü4& *Industrial Capitalism and Universal Suffrage: German, American, and British Paths into the Twentieth Century*

Volker Berghahn

(He is the Seth Low Professor of History at Columbia University in New York. Among his recent publications are the volume on the *Kaiserreich* in the Gebhardt Handbook series and ‘America and the Intellectual Cold Wars in Europe’ [Princeton, 2001].)

His paper is designed to explore the connections between the evolving political systems of the three societies concerned and the evolution of their industrial economies before 1914. Referring to the German *Sonderweg* debate and to arguments over path dependencies among social scientists interested in “varieties of capitalism” (David Soskice), I hope to bring out differences and similarities in the development of political and business cultures.

Sein Paper soll die Beziehung zwischen der Entwicklung des politischen Systems in den drei Gesellschaften und der Entwicklung deren industrieller Wirtschaftssektoren vor 1914 untersuchen. Bezugnehmend auf die Debatte über den deutschen Sonderweg und auf sozialwissenschaftliche Argumente betreffend Pfadabhängigkeit und ‚Vielfalt des Kapitalismus‘ (David Soskice), werde ich Unterschiede und Ähnlichkeiten hinsichtlich der Entwicklung von politischen und Unternehmenskulturen darstellen.

&Ü4& *Autoritärer und libertärer Neoliberalismus*

Ralf Ptak

(Dr. rer. pol., Akademischer Rat für Volkswirtschaftslehre und politische Ökonomie an der Universität Köln; Mitglied des Wissenschaftlichen Beirats von Attac Deutschland; letzte Veröff.: *Grundlagen des Neoliberalismus*, in: Christoph Butterwegge / Bettina Lösch / Ralf Ptak, *Kritik des Neoliberalismus*,

Verlag für Sozialwissenschaften: Wiesbaden, 2008², 13 - 86; *Soziale Marktwirtschaft und Neoliberalismus: ein deutscher Sonderweg*, in: Christoph Butterwegge / Bettina Lösch / Ralf Ptak [Hg.], *Neoliberalismus und Alternativen*, Verlag für Sozialwissenschaften: Wiesbaden 2008, 69 - 89; *Wie ein Markt entsteht und aus Klimamüll eine Ware wird*, in: Elmar Altvater / Achim Brunnengräber [Hg.], *Ablaßhandel gegen Klimawandel? Marktbasierende Instrumente in der globalen Klimapolitik und ihre Alternativen*, VSA, Hamburg 2008, 35 - 50. Aktuelle Arbeitsschwerpunkte: Ökonomische Theoriegeschichte [Neoliberalismus, Soziale Marktwirtschaft, Keynesianismus], politische Ökonomie von Märkten, Bildungsökonomie; e-mail: ralf.ptak@uni-koeln.de)

Frieder Otto Wolf

(siehe Vorwort)

The centre of the neo-liberal argument is constituted by a category mistake (as in the meaningless question for the colour of a logarithm): Human beings are conceived as asocial individuals instead of being grasped as societal animals – and where the societal character of their living conditions is only too obvious, it is quickly declared to be something merely natural, therefore inaccessible to any kind of human shaping or modulation – in blatant contrast to the attitudes of classical liberals like John Locke or Adam Smith. It is the unavoidable indetermination resulting from this category mistake which makes it possible for neo-liberalism as a framework ideology to take different ‘shapes’ according to historical situations, to present an authoritarian or a libertarian face, according to the needs of the given historical situation. These different ways of neo-liberalism to present itself as a political ideology are reconstructed historically in their main lines and in their general thrust – concentrating especially on anglo-saxon neo-liberalism as it is on a world-wide offensive since the 1980s and German ‘ordo-liberalism’ as it had its heyday in the early history of the German Federal Republic.

Im Zentrum des Neoliberalismus steht ein Kategorienfehler, analog etwa zu der sinnlosen Frage nach der Farbe eines Logarithmus: Die Menschen werden statt als gesellschaftliche Lebewesen als ungesellschaftliche Individuen aufgefasst, deren dann doch nicht zu leugnenden gesellschaftlichen Lebenszusammenhänge dann schlichtweg als naturgegeben und deswegen nicht als solche gestaltbar behauptet werden – ganz im Unterschied zum klassischen Liberalismus eines John Locke oder Adam Smith. Gerade dies macht es dem neoliberalen Ansatz möglich, unter unterschiedlichen historischen Voraussetzungen unterschiedlich aufzutreten, sich einmal autoritär und ein anderes Mal libertär zu geben, ohne darüber seine Kohärenz zu verlieren. Diese unterschiedlichen Weisen des Auftretens werden in diesem Text in ihren Grundzügen und in ihren wesentlichen Pointen rekonstruiert – in Gestalt des seit den 1980er Jahren in eine weltweite Offensive getretenen angelsächsischen Neoliberalismus, der in aller Regel libertär auftritt, ebenso wie in Gestalt des deutschen Ordoliberalismus, der seine ‚große Zeit‘ in der frühen Bundesrepublik erlebt hat.

Ü3& VI. Sprach- und Philosophiegeschichtliches zu den Wegen nordatlantischer Entwicklung

Ü4& Die Entgegensetzung von Recht und Gesetz – ein „Sonderweg“ der deutschen Sprachgeschichte?

Isabel Aguirre Siemer

(M.A. [Spanische, Englische, Italienische Philologie]; Übersetzerin, Promotionsstudentin der Humboldt Universität Berlin. Arbeitstitel: Wortfeldstudie der Begriffe Recht, rechts, richtig, Gerechtigkeit, Gesetz in den Sprachen Deutsch, Kastilisch, Englisch, Französisch. Email: aguirre_siemer@hotmail.com)

Rather than discussing only one – namely German – *Sonderweg* in the linguistic history it seems to be necessary to outline at least two particularities: Indeed a German particularity is the etymological relation, that lies between ‘Gerechtigkeit’ (confronted with the preference to the more juridical-technical terms ‘justice, justicia’ in the other three languages) and ‘Recht’. The reduction of the meanings of the term ‘right’ to the individual claim for right is a singularly specific English development. French presents similarities with English (positive connotation of ‘law’ as majority decision), as well as with Castilian (‘droit’ as synonym for ‘justice’, same as ‘derecho’ as synonym for ‘justicia’). Though it may be assumed, that this relation of synonymy holds an oppositional meaning, depending on whether it lies in a context of legicentric-voluntaristic understanding of right, as in French, or if the context is rather moral and in the sense of natural law (in Castilian ‘derecho natural’) with a notion of “organic” understanding for right and justice, as in Castilian. The essay also treats the difference between statism and anti-statism as well as between the terms ‘soziale Rechtsstaat’ (German) and ‘Estado social de derecho’ (Castilian) (the implicit differentiation being not only from the absolutist *Wohlfahrtsstaat*, but also – on a more associative level – from the *Wohlfahrtsausschuß* of the French Revolution) and the English expression ‘welfare state’, focussing on the double meaning of an *individual claim for a right* and the *legal order as a whole* in the words ‘derecho, droit, Recht’ (in Cast., Fr., Ger.), confronted with the reduction of meaning in the English ‘right’ to the individual claim for a right.

Statt von einem – und zwar deutschen – Sonderweg in der Sprachgeschichte zu sprechen, scheint es notwendig, mindestens zwei Besonderheiten hervorzuheben: In der Tat ist eine deutsche Besonderheit der vier untersuchten Sprachen die etymologische Verwandtschaft von „Gerechtigkeit“ (ggü. der Präferenz für das juristisch-technischere „justice, justicia“ in den drei anderen Sprachen) und „Recht“. Eine singuläre englische Entwicklung ist dagegen die Reduzierung der Bedeutung von „right“ auf den individuellen Rechtsanspruch. Das Französische weist mal Gemeinsamkeit mit dem Englischen auf (positive Konnotation von „law“ und Mehrheitsentscheidung), mal mit dem Kastilischen („droit“ als Synonym für „justice“, wie auch „derecho“ als Synonym für „justicia“). Zu vermuten ist allerdings, dass dieses Synonymieverhältnis eine gegensätzliche Bedeutung hat – je nachdem, ob es, wie im

Französischen, im Kontext eines legizentristisch-voluntaristischen Rechtsverständnisses, oder, wie im Kastilischen, im Kontext eines moralisch-naturrechtlichen, ‚organischen‘ Rechts- und Gerechtigkeitsverständnisses steht. Unter dem Gesichtspunkt der Doppelbedeutung *individueller Rechtsanspruch* und *Rechtsordnung als Ganzes* von ‚derecho, droit, Recht‘ im Kast., Frz. und Dt. gegenüber der Bedeutungsreduktion von engl. ‚right‘ auf den individuellen Rechtsanspruch wird auf den Unterschied zwischen Etatismus und Anti-Etatismus sowie zwischen der dt. und kast. Formel vom ‚sozialen Rechtsstaat‘ bzw. ‚Estado social de derecho‘ (und der darin implizierten Abgrenzung nicht nur vom absolutistischen Wohlfahrtsstaat, sondern – auf einer assoziativen Ebene – auch vom Wohlfahrtsausschuß der Frz. Revolution) sowie dem engl. Ausdruck ‚welfare state‘ eingegangen.

&Ü4& *Vision, Idee, Projekt, Entwurf, Initiative und Planung*. Versuch einer radikalen Intervention in laufende Orientierungsprozesse

Frieder Otto Wolf

(s. Vorwort)

Everything seeming to change we do not know any more, where we do stand and whither we can go. The question where to gain any stable orientation is urging itself upon us with a growing urgency. This text pursues the proposal to base such a reliable orientation on the category of our initiative as an instrument for conceiving and realizing where we do stand and whither we want to go instead of limiting ourselves to the horizons opened by older philosophical categories, like the ‚vision‘ – especially strong in the Hispanic tradition –, the (German) ‚idea‘ or the (American) ‚project‘ (resp. of the French ‚projet‘). Without falling into any kind of possessive individualism, thinking our searching for and finding of some reliable orientation for our actions opens our thought towards the possibility and potential of ‚mass initiatives‘, taken by ‚multitudes‘, or towards the possibility of a renewal of the category of planning.

Alles scheint sich zu ändern und wir wissen nicht mehr selbstverständlich, wo wir stehen oder wohin wir gehen können. Die Frage ist daher dringlich geworden, wie wir überhaupt noch eine Orientierung gewinnen können, ohne uns im ‚ewigen Frühling der Amnesie‘ zu verlieren. In diesem Text wird der Vorschlag weiterverfolgt, dies vor allem unter der Kategorie der ‚Initiative‘ zu durchdenken, anstatt in den älteren philosophischen Konzepten der – vor allem aus spanischen philosophischen Tradition kommenden – ‚Vision‘, der deutschen ‚Idee‘ und des amerikanischen ‚Projektes‘ (bzw. des französischen ‚Entwurfes‘) befangen zu bleiben. Ohne darüber in einen ‚possessiven Individualismus‘ oder in eine technokratische Verfügbarkeitsillusion zu verfallen, bietet diese Kategorie nicht nur die Möglichkeit, etwa eine Initiative der ‚Menge der Vielen‘ (*multitude*) zu denken; darüber hinaus lässt sie sich auch in Richtung auf eine Erneuerung der Kategorie der Planung öffnen.

&Ü4& *José Ortega y Gasset und die „Konservative Revolution“*

Sabine Ribka

(lebt als Politikwissenschaftlerin und freiberufliche Übersetzerin in Argentinien. Z.Z. arbeitet sie an einer Heinrich-Heine-Übersetzung ins Kastilisch)

This paper tries to establish the connections between the philosophical and political thought of José Ortega y Gasset and the German Conservative Revolution, defending the hypothesis of a generation link between Ortega and his German contemporaries. This link, based on impressions received during his first travels to Germany, is shown in his rereading of Nietzsche's legacy and in his responses in the face of the outbreak of First World War. Since 1914 Ortega has produced a political philosophy in which the language of authenticity, the attempted superation of the traditional divisions between the left and the right, or the effort to declare the death of the bourgeois age leads to a political radicalization during the years of the Second Republic. Researches on Ortega's library and on publications edited by *Revista de Occidente* form the basis of this paper.

Der folgende Aufsatz versucht die Beziehungen, die der spanische Philosoph und Politiker José Ortega y Gasset mit der deutschen Konservativen Revolution unterhielt, zu untersuchen. Ausgangspunkt ist, daß José Ortega y Gasset durch seine ersten Aufenthalte in Deutschland Kontakte zu den seiner Generation angehörigen Denkern gepflegt hatte, die besonders in seiner Nietzsche-Rezeption und in seinen Reaktionen auf den Ersten Weltkrieg deutlich werden. Seit 1914 entwickelte José Ortega y Gasset eine politische Philosophie, die sich durch die Authentizität der Sprache, den Versuch der Aufhebung der traditionellen politischen Teilungen und den Wunsch, das Ende der bürgerlichen Zeit zu sehen, auszeichnet, und die in den Jahren der Zweiten Republik an politischer Radikalität gewann. Der Untersuchung liegen Recherchen in seiner persönlichen Bibliothek sowie die Veröffentlichungen der *Revista de Occidente* zu Grunde.

&U4& Marginalien zum Vergleich Spanien - Deutschland

Dietrich Briesemeister

(Prof. em. Dr. phil., 1987-1999: Direktor des Ibero-Amerikanischen Instituts in Berlin und Prof. für Iberoromanische Philologie an der FU Berlin; 1999-2004: Prof. für Lusitanistik an der Friedrich Schiller Universität Jena; 2008: Gastprofessor an der UNAM Mexiko Stadt, kürzliche Veröff.: Belsazar de Reinhold Schneider, *el último retoque de La Cena de Baltasar*, in: *Calderón y el pensamiento ideológico y cultural de su época*, Stuttgart, 2008)

The translations of the works of Carl Schmitt in Spain have their context in the more general reception of German juridical theory, especially of the concept of *Rechtsstaat* and of German philosophy of law (*Rechtsphilosophie*). Already before, since the late 18th century, the German ways of dealing with natural law and international law were well established within the Spanish faculties of jurisprudence.

Likewise, moderate German philosophers of the late enlightenment, like Krause, have contributed significantly to the formation of an important, Ibero-american school of philosophy, the so called *Krausismo*. However, a precise and detailed analysis of these influences is overdue. The other way round, José Ortega y Ortega has become extraordinarily popular in Germany, although nowadays he is no more perceived as an academic philosopher. The myth of the Goths has been used for centuries as a justification of Hapsburgs' rule in the Spanish empire as well as, later on, as a justification of a Spanish-German brotherhood (or a brotherhood-in-arms, in the Franco-Hitler era). This myth has often been activated, since the age of Romanticism. Linguistic investigations could give an important contribution to the analysis of such cultural transfers. They could be instructive with regard to, especially, the history of juridical concepts and to the history of concepts, *Begriffsgeschichte*, more generally. As well as addressing the processes of a "nationalisation" of philosophising which have taken place in the 19th century, it would be useful to take up the project of an exhaustive reconstruction of cultural transfers. Such an investigation would presuppose a precise definition of the respective lexical fields, so that the history of concepts, or intellectual history more generally, can become capable of producing adequate descriptions of key notions and changes of such key notions, which are connected with important economic, institutional, political and social developments.

Die Übersetzungen von Schriften Carl Schmitts in Spanien stehen in engem Zusammenhang mit der Rezeption deutscher Rechtslehre, Rechtsstaatskonzeption und Rechtsphilosophie im Spanien jener Jahre. Schon zuvor, seit dem späten 18. Jahrhundert, bekam deutsche Rechtsgelehrsamkeit an den juristischen Fakultäten einen festen Platz, etwa bei der Behandlung des Natur- und Völkerrechts, und gemäßigte deutsche Spätaufklärer wie Krause wurden im iberio-amerikanischen Raum schulbildend. Eine genaue Untersuchung dieser Einflüsse steht freilich noch aus. Umgekehrt erzielte José Ortega y Gasset in Deutschland eine ungewöhnliche Breitenwirkung, auch wenn er heute kaum noch als Fachphilosoph wahrgenommen wird. Der Gotenmythos hatte jahrhundertlang die Begründung geliefert sowohl für die Habsburgerherrschaft im spanischen Weltreich als auch für die seit der Romantik so oft beschworene deutsch-spanische Bruderschaft (beziehungsweise der Waffenbruderschaft in der Hitlerzeit). Einen Beitrag zur Untersuchung derartige Kulturtransfers können auch sprachwissenschaftliche Untersuchungen leisten, die sowohl für die Geschichte der Rechtsterminologie als auch für die Begriffsgeschichte Aufschluß geben. Auch in der Auseinandersetzung mit der ‚Nationalisierung‘ der philosophischen Tätigkeiten, wie sie sich vor allem im 19. Jahrhundert vollzog, könnte die genauere Verfolgung dieser Art von Kulturtransfers hilfreich sein. Derartige Untersuchungen bedürfen der genauen semantischen Differenzierung der Wortfelder, damit die Begriffs- bzw. Ideengeschichte die mit wissenschaftlichen und institutionellen, politischen und gesellschaftlichen Entwicklungen zusammenhängenden Deutungen und den sprachlichen Bedeutungswandel angemessen beschreiben kann.

&Ü3& VII. *Zur Einleitung in Band 2*

&Ü4& *Liberalismus, Demokratie und Staat. Deutschland und Großbritannien im 19. und 20. Jahrhundert*

Arnd Bauerkämper

(geb. 1958, Geschäftsführender Leiter des Berliner Kollegs für Vergleichende Geschichte Europas und Privatdozent im Friedrich-Meinecke-Institut der Freien Universität Berlin. Veröffentlichungen u.a. zur Geschichte Großbritanniens und Deutschlands im 20. Jahrhundert)

In the late 19th century, liberalism and democracy diverged in both Britain and Germany. However, the gulf became particularly wide in Imperial Germany. The experience of nation-building and the social policies enacted by Chancellor Otto von Bismarck also reinforced the already strong orientation towards the state in Germany. The franchise was also extended. By contrast, parliamentary rule remained in its infancy. Conversely, Britain had experienced a gradual extension of the powers of Parliament by the late nineteenth century, while political participation was less developed. These complex relationships can be reconstructed and explained by differentiated, though comparative investigations of constellations rather than the application of the concept of the 'German *Sonderweg*'.

Im späten 19. Jahrhundert trennten sich in Deutschland Liberalismus und Demokratie deutlich schärfer als in Großbritannien. Auch festigten die Erfahrung der Nationalstaatsgründung und die Sozialpolitik Bismarcks im Deutschen Kaiserreich den schon zuvor ausgeprägten Etatismus. Zudem blieb hier die Parlamentarisierung im Gegensatz zu der frühen Ausweitung des Wahlrechts weitgehend stecken. Demgegenüber bildete sich in Großbritannien eine umgekehrte Konstellation heraus: Hier war die parlamentarische Herrschaft seit dem 17. Jahrhundert durchgesetzt worden, während die politische Mobilisierung bis zur Wahlrechtsreform von 1918 begrenzt blieb. Der Komplexität dieser unterschiedlichen Wege in die Moderne wird das Konzept des „deutschen Sonderweges“ deutlich weniger gerecht als differenzierende Konstellationsanalysen.

&Ü3& IIX. *Rechtsstaat – ein Mythos kritisch befragt*

&Ü3& IIX.1. Begriffsgeschichten: Rechtsstaat – Verfassungsstaat – Gesetzesstaat – Demokratie

&Ü4& *Vom Rechtsstaat zum Verfassungsstaat. Zur Kritik juridischer Demokratieverhinderung*

Ingeborg Maus

(Prof. em., Dr., Fachbereich Gesellschaftswissenschaften der Johann Wolfgang Goethe-Universität Frankfurt a.M.; Letzte Publikation: *Verfassung oder Vertrag. Zur Verrechtlichung globaler Politik*, in: Peter Niesen / Benjamin Herborth [Hg.], *Anarchie der kommunikativen Freiheit*. Jürgen Habermas

und die Theorie der internationalen Politik, Frankfurt a.M. 2007, 350 - 382; Laufendes Projekt: Friedenstheorien; Homepage: <http://www.gesellschaftswissenschaften.uni-frankfurt.de/imaus>

Without discussing the *Rechtsstaat* issue explicitly with regard to *Sonderweg* concept, the paper analyses indirectly the difference between the German theory of *Rechtsstaat* and the United States conception. The latter is seen as distinct from the English and the continental conception. The German theory of *Rechtsstaat* (as elaborated in the 18th and 19th century) is insofar part of the Western European tradition as it has been formulated in opposition to the backwardness of German constitutional reality. Characteristic of the latter is that in the 19th century the subjection of the state authority to law did not imply a democratisation of legislation: As legislation was shared out between monarch and parliament, a mere constitutionalisation of state authority could be achieved. The most radical exponent of the opposition against German constitutional reality has been Kant. He (as well as Locke and Rousseau, but contrary to Montesquieu) has developed a democratic conception of sovereignty, i.e. legislation, by attributing it entirely to the people, respectively its representatives. That monopoly of democratic legislation is linked with a strictly functional separation of powers; sovereign legislation on the one hand and administrative and judicial application of the law on the other hand are clearly distinguished by different procedures. Still in the 19th century the German theory of *Rechtsstaat* approaches the Western European version of democratic *Rechtsstaat*, although it is articulated under the conditions of a German constitutionalism which corresponds with the opposed model based upon Montesquieu's theory and the constitution of the United States. The latter constitutes a particular historical path, in so far as it relies on a splitting of sovereignty by attributing legislation to the parliament as well as to the monarch, respectively the US president (due to its veto power), as well as – in the case of the US constitution – to the Supreme Court (due to incident judicial review of legislation). In the 19th century the German theory of *Rechtsstaat* has been opposed to this model and likewise the contemporary constitutions of the German states, in so far as it expanded the concept of law in a way, which strengthened the competences of the parliament towards the monarch and denied any judicial review of the legislator. Only the development from '*Rechtsstaat* to *Verfassungsstaat* (constitutional state)', which is the main subject of the paper, has then brought the German model closer to the Montesquieu or United States model. This convergence by informal "application" of the law and by the establishment of a constitutional court has been realised in the 20th century. The particular analysis proposed, of the erosion the democratic model of *Rechtsstaat* through the primacy of an informal constitution, relies on the observation, that this late change of development path to the United States model has been based on another opposition between the theory of *Rechtsstaat* and constitutional reality – now with reversed intentions. This opposition has been triggered by the late achievement of the democratisation of legislation by the Weimar constitution, which the reactionary '*Staatsrechtslehre*' (\approx constitutional theory) had tried to impede, and it has led to the usurpation of people's legislative and constituent power by the German Constitutional Court, which does not subject democratic legislation to the written constitution, but to the voluntaristic

principles of the ‘constitution’ forged by the court on its own, and which authorizes even courts of all instances to subject the entire statutory law to an ad-hoc judicial adaptation.

Ohne auf die Thematik rechtsstaatlicher Sonderwege ausdrücklich einzugehen, behandelt die vorliegende Analyse der deutschen Rechtsstaatstheorie indirekt deren Unterschied zur US-amerikanischen Konzeption unter dem Aspekt, letztere (entgegen verbreiteter Annahmen) als einen Sonderweg im Verhältnis zur europäisch-kontinentalen und englischen Variante zu bestimmen. Dabei beruht die Zugehörigkeit der deutschen Rechtsstaatstheorie des 18. und 19. Jahrhunderts zur westeuropäischen Tradition auf ihrer Opposition zur Rückständigkeit der deutschen Verfassungsrealität, welche auch im 19. Jahrhundert den Weg der *Vergesetzlichung* der Staatsgewalt noch nicht bis zur Demokratisierung der Gesetzgebung geht, sondern bei einer Aufteilung der Gesetzgebungsfunktion zwischen Monarch und Volksvertretung stehen bleibt, und sich so mit einer bloßen *Konstitutionalisierung* der Staatsgewalt begnügt. Diese Opposition der deutschen Rechtsstaatstheorie ist am radikalsten ausgebildet bei Kant, der (genau wie John Locke und Rousseau und im Gegensatz zu Montesquieu) Souveränität, d.h. die Funktion der Gesetzgebung, demokratisiert, indem er sie ungeteilt dem Volk bzw. dessen Repräsentanten zuspricht. Dieses demokratische Gesetzgebungsmonopol verbindet sich mit einer strikten funktionalen Gewaltenteilung, die souveräne Gesetzgebung einerseits und verwaltungsmäßige sowie justizförmige Gesetzesanwendung andererseits durch strenge Verfahrensdifferenzierung trennt. Die deutsche Rechtsstaatstheorie hält auch im 19. Jahrhundert noch Kontakt zu dieser westeuropäischen Variante des demokratischen Rechtsstaats, obwohl sie sich unter Bedingungen eines deutschen Konstitutionalismus artikulieren muss, der dem gegenläufigen Modell der Montesquieuschen Theorie und der US-amerikanischen Verfassung entspricht. Dieses letztere Modell begründet insofern einen Sonderweg, als es auf Souveränitätsteilung beruht, indem es die Gesetzgebungsfunktion sowohl der Volksvertretung, als auch dem Monarchen, bzw. (per Vetorecht) dem Präsidenten, als auch – in der amerikanischen Unionsverfassung zusätzlich: – (per inzidenter Normenkontrolle) einem höchsten Gericht zuspricht. Während die deutsche Rechtsstaatstheorie des 19. Jahrhunderts noch gegen dieses Modell und die realen Verfassungen der deutschen Einzelstaaten insofern opponiert, als sie zumindest den Gesetzesbegriff auf eine Weise ausweitet, die die Kompetenzen der Volksvertretung gegen den Monarchen stärkt und jede gerichtliche Kontrolle des Gesetzgebers ausschließt, bezeichnet die im Beitrag behandelte Entwicklung vom „Rechtsstaat zum Verfassungsstaat“ eine Annäherung des deutschen Rechtsstaatsmodells an das Montesquieusche/US-amerikanische, die erst im 20. Jahrhundert durch entformalisierte Gesetzes„anwendung“ der Staatsapparate und die Einführung der Verfassungsgerichtsbarkeit vollzogen wurde. Der Einzelanalyse dieser Aushöhlung des demokratischen Rechtsstaats durch den Vorrang einer entformalisierten Verfassung liegt die Beobachtung zugrunde, dass auch dieser späte Wechsel hin zum „Sonderweg“ auf einer (allerdings umgekehrt intendierten) Opposition der Rechtsstaatstheorie zur Verfassungsrealität beruht: Er begann seit der endlich erreichten Demokratisierung der Gesetzgebung durch die Weimarer Verfassung, die eine reaktionäre „Staatsrechtslehre“ zu konterkarieren suchte, und mündet in die Usurpation der

gesetz- und verfassunggebenden Gewalt des Volkes durch das Bundesverfassungsgericht, das demokratische Gesetzgebung nicht an die geschriebene Verfassung, sondern an seine eigenen voluntaristischen Verfassungsbegriffe bindet und zugleich das gesamte Gesetzesrecht freihändiger instanzgerichtlicher Bearbeitung zuweist.

„Rechtsstaat“ oder „Rule of law“ – was ist das heute?

Erhard Denninger

(Dr. iur., Dr. iur. h.c. [Universität Florenz], Jg. 1932. 1967 - 1999 o. Prof. für Öffentliches Recht und Rechtsphilosophie an der Johann Wolfgang Goethe - Universität Frankfurt/Main. Veröff. u.a.: *Recht in globaler Unordnung*, Berlin 2005. zus. m. H. Lisken: *Handbuch des Polizeirechts*, München, 2007⁴, 5. Aufl. in Vorbereitung. *Prävention und Freiheit*, in: S. Huster / K. Rudolph, *Vom Rechtsstaat zum Präventionsstaat*, Suhrkamp: Frankfurt/M, 2008. E-mail: denninger@jur.uni-frankfurt.de)

The paper takes its distances from the previously dominant historico-national, and state-centred, introverted character of the German discussion about the concept of *Rechtsstaat*. *Rechtsstaat* and rule of law might be not identically, but, understood in the correct way, they are similar ideals. Both concepts are names for self-governance of free and equal citizens by the means of laws. In this spirit democracy and *Rechtsstaatlichkeit* belong together. In order to make sure that the laws work for that purpose, some conditions must be fulfilled: 1. Promulgation of laws before they are enforced, so that the citizens enjoy the opportunity of planning their use of the liberties under predictable conditions. 2. Legislation by democratic decision making. 3. Laws, which are suitable for safe recognition, i.e.: precise and certain norms. 4. Safeguarding of law enforcement by procedural rights. 5. Rational *procedures* in all stages of the making and application of law. Nowadays, these conditions are put in danger in several ways: 1. There is the danger that the administration transforms itself from being the executive branch to being the dominant instance of political decision making. Government by the rule of statutory orders is threatening to be imposed instead of rule by law 2. The more the state apparatuses do not only crack down against real violations of liberty and equality, but do proceed – due to claims of different pressure groups – against mere risks as well, the more a clear wording of the respective norms is substituted by mere blanket clauses. 3. The rule of democratic law is threatened by powerful private players, who are trying to impose the kind of *lex mercatoria*, *electronica* or *sportiva* each one wishes. If the rule of law were to be saved in this new environment, it may be necessary to design new instruments – but above all they must fulfil the *Rechtsstaat*'s constitutive demands for certainty of justice and democratically legitimated laws.

Im Gegensatz zur bisherigen historisch-nationalen, staatsfixierten Introvertiertheit der deutschen Rechtsstaatsdiskussion ist zu betonen, daß Rechtsstaat und *rule of law* im wohlverstandenen Sinne zwar nicht identisch, aber gleichsinnig sind. Beide Konzeptionen sind Namen für die Selbstregierung freier und gleicher Bürgerinnen und Bürger mittels Gesetzen. Demokratie und Rechtsstaatlichkeit

gehören in diesem Sinne zusammen und sind nicht entgegensetzen. Damit die Gesetze in diesem Sinne funktionieren, ist mehrerlei erforderlich: 1. Die Publizierung der Gesetze vor ihrer Anwendung, sodaß die BürgerInnen ihren Freiheitsgebrauch verläßlich einrichten können. 2. daß die Gesetze durch demokratische Willensentscheidung zustande kommen. 3. die sichere Erkennbarkeit des Rechts, d.h. Normenklarheit und -bestimmtheit. 4. durch Justizgrundrechte abgesicherte Rechtsdurchsetzung 5. Ein rationales *Verfahren* auf allen Stufen der Normerzeugung und -anwendung. Diese Bedingungen sind heute mehrfachen Gefahren ausgesetzt: 1. Die Verwaltung droht von der vollziehenden zur politisch entscheidenden Instanz zu werden. Es droht eine Herrschaft durch Rechtsverordnung an Stelle der Herrschaft der Gesetze zu treten. 2. In dem Maße, in dem der Staat nicht mehr nur gegen tatsächliche Verletzungen von Freiheit und Gleichheit der BürgerInnen einschreitet, sondern – gemäß Forderungen von durchaus unterschiedlicher Seite – bloße Gefahren bekämpft, lösen sich klare Tatbestände in vage Generalklauseln auf. 3. Die Herrschaft des demokratischen Gesetzes wird durch starke private Akteure bedroht, die ihre je gewünschte *lex mercatoria*, *electronica* oder *sportiva* durchzusetzen suchen. Soll die Herrschaft der Gesetze unter neuen Bedingungen bewahrt werden, so mag es notwendig sein, neue Instrumente zu entwickeln, aber v.a. werden sie die alten rechtsstaatlichen Funktionen der Rechtssicherheit und der demokratischen Legitimation der Gesetze zu erfüllen haben.

&U4& *Rechtsstaat versus Demokratie*. Ein diskursanalytischer Angriff auf das Heiligste der Deutschen Staatsrechtslehre

Detlef Georgia Schulze
(siehe Vorwort)

In the moment of its appearance, counter concepts for *Rechtsstaat* are ‘despotism’ and ‘theocracy’, not ‘monarchy’ or ‘aristocracy’. Even more: this refusal of ‘despotism’ also includes ‘rabble’s despotism’ (Welcker), the refusal of democracy. This is still today the notion of the concept of *Rechtsstaat*, e.g. when H. Klein states: ‘the ethical (*rechtsstaatlichen*) elements of constitution [have] the function [...], to be a limitation of exercising democratically legitimated governmental authority.’ Whereas in former times the German Ethical State discourse coincided with the refusal of the French ‘excess regarding sovereignty of people’ (Gneist) as well as of “Wilson’s attempt to impose on us [i.e. Germany] democratic freedoms” (Meinecke), nowadays the German strategy is adsorption of the West into German culture of *Recht*. This happens, when rule of law is translated unscrupulously as *Rechtsstaat* – without accounting for the fact that Anglo-Saxon law, even when it is case law, is just not German metaphysical *Recht*.

Gegenbegriffe zu „Rechtsstaat“ sind bei seiner Entstehung „Despotie“ und „Theokratie“, nicht „Monarchie“ oder „Aristokratie“ – und die Ablehnung der „Despotie“ schließt die Ablehnung des „Pöbeldespotismus“ (Welcker), die Ablehnung der Demokratie, ein. Dies ist auch heute noch der Inhalt des Rechtsstaatsbegriffs, bspw. wenn H. Klein schreibt: „die rechtsstaatlichen Elemente der

Verfassung [sind] dazu bestimmt [...], der Ausübung der demokratisch legitimierten Staatsgewalt Schranken zu setzen.“ Während in früherer Zeit der deutsche Rechtsstaats-Diskurs parallel lief zur Abgrenzung sowohl von den französischen „Excessen der Volkssouveränität“ (Gneist) als auch von ‚Wilsons Versuch uns demokratische Freiheit aufzudrängen‘ (Meinecke), besteht in der heutigen politischen Konjunktur die deutsche Strategie in Vereinnahmung des Westens für die deutsche Rechtskultur, so bspw. wenn hemmungslos *rule of law* als Rechtsstaat übersetzt wird, ohne sich Rechenschaft darüber abzulegen, daß das angelsächsische *law*, selbst wenn es *case law* ist, eben nicht das deutsche metaphysische Recht ist.

Recht und Gesetz, Demokratie und Föderalismus – keine Chance für allzu einfache Entgegensetzungen!

Sabine Berghahn

(siehe Vorwort)

The title of this book is stating an antagonism between the terms of ‘Recht’ on one side, which means in German an individual ‘right’ as well as the universe of legitimate rules, and the term of ‘law’, which means the results of parliamentary legislation. Similar to these terms the figures ‘Verrechtlichung’ and ‘democracy’ stand for the difference between the juridical and the democratical way of dealing with societal problems. The paper picks up this antagonistic view on the German tension between the legislative bodies and the Federal Constitutional Court and discusses the question, whether the competences of the Federal Constitutional Court contain the tendency to avoid and work against democratic decision making by the German parliaments, as in some contested cases the court has instrumentalized juridical arguments that are only rooted in values taken from beyond the positive legal order and positioned against basic rights or other important provisions of the constitution. Far from ignoring actual competence-transgressions by the Constitutional Court, the author of this paper pleads in favour of an attitude which also takes the opposite dangers seriously: There are violations of the constitution and especially of basic human rights by the legislative side, too. Examples for this are the newly passed acts to ban the Muslim headscarf worn by teachers in some of the federal states of Germany. In the paper it is shown how the Federal Constitutional Court opened up the way to regulate religious clothing at school in this problematic way although the majority of the judges had preferred a liberal solution of the headscarf-case. A deeper insight into the strategic and normative dynamics reveals that simple oppositions of terms are not very useful. The better strategy should be to enforce the ability of the Constitutional Court, of the legislative bodies and of public opinion to practice correct and ‘deliberative’ normative judgement.

Der Beitrag greift die Entgegensetzung von ‚Recht und Gesetz‘, ‚Verrechtlichung und Demokratie‘ auf und problematisiert die Frage, ob die generelle ‚gesetzespositivistische‘ Kritik am deutschen Bundesverfassungsgericht wirklich berechtigt ist. Neigt das Bundesverfassungsgericht wirklich dazu,

eine ‚überpositive Wertordnung‘ zu mobilisieren und sie gegen die demokratischen Rechtssetzungen der Parlamente von Bund und Ländern auszuspielen? Ohne einige schwerwiegende Kompetenzüberschreitungen des Bundesverfassungsgerichts gegenüber der Legislative in Abrede stellen zu wollen, plädiert die Autorin des Beitrags dafür, auch die komplementären Gefahren ernst zu nehmen, die Individuen und ihren Grundrechten von Seiten der Legislative drohen können. Als Beispiel dient die problematische Gesetzgebung einiger deutscher Bundesländer zum islamischen ‚Kopftuch der Lehrerin‘, die allerdings erst durch die kompromisshaften Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 24. September 2003 möglich geworden ist. Der Beitrag rekonstruiert die Zusammenhänge und Widersprüche des justiziellen und legislativen Geschehens. Der tiefere Blick in die strategische und normative Dynamik und Problematik in der Kopftuchfrage macht deutlich, dass allzu einfache Entgegensetzungen im obigen Sinne zu kurz greifen. Sinnvoll wäre vielmehr die Verbesserung der normativen Urteilskraft von Verfassungsgericht, Gesetzgebung und Öffentlichkeit.

&Ü4& *Die Europäisierung des deutschen demokratischen Rechtsstaats.* Eine kritische Neuvermessung des Verhältnisses von Recht und Politik am Beispiel der EU-Geschlechterpolitik

Gabriele Wilde

(geb. 1958, Dr. phil., Politikwissenschaftlerin [M.A.]; Wissenschaftliche Mitarbeiterin im Fach Politikwissenschaft an der Bergischen Universität Wuppertal. Habilitationsprojekt zum bürgerschaftlichen Konstitutionalismus in der EU. Veröff. u.a: *Staatsbürgerschaft und Bürgerschaftspolitik in Europa aus feministischer Perspektive*, in: Jürgen Mackert / Hans-Peter Müller [Hg.], *Moderne (Staats)Bürgerschaft*. Wiesbaden, 2007, 373 - 394; *Recht und Politik*, in: Sieglinde Katharina Rosenberger / Birgit Sauer [Hg.]: *Politikwissenschaft und Geschlecht. Konzepte – Verknüpfungen – Perspektiven*. UTB: WUV-Universitätsverlag, Wien 2004, 211 - 228)

The democratic constitutionality of the Federal Republic of Germany is strongly affected by the consequences of European integration. This concerns above all the relationship between law and politics, as well as the tension between the protection of individual civil rights and liberties and political self organization. Europeanization reveals once again the specific roots of German liberal constitutionality causing the neoliberalization of the democratic constitutional state. Unlike the dismantling of the welfare state, processes of deregulation and individualization do neither result in a deprivation of power nor in a weakening of the rule of law, but to an ousting of democracy. Gender policy has developed into a strong field of supranational activities. Yet, neoliberalization in the field of gender policy means regulations limited to the labour market and working life and, thereby, lead to a depoliticization of democratic gender relations.

Die Bundesrepublik Deutschland ist als demokratischer Rechtsstaat in besonderer Weise von den Folgen der europäischen Integration betroffen. Das gilt vor allem für das Spannungsverhältnis von Recht und Politik, von individueller Freiheitssicherung und politischer Selbstorganisation. Dabei zeigt

sich, dass mit dem Prozess der Europäisierung die spezifischen Wurzeln des deutschen liberalen Rechtsstaats erneut sichtbar werden und es zu einer Neoliberalisierung demokratischer Rechtsstaatlichkeit kommt. Doch im Gegensatz zum Abbau des Sozialstaats führen Prozesse der Deregulierung und Individualisierung nicht zu einer Entmachtung und Schwächung des nationalen Rechtsstaats, sondern zu einer Verdrängung der Demokratie. In Zusammenhang mit der Etablierung der Geschlechterpolitik als eigenständiger supranationaler Tätigkeitsbereich zeigen sich die Folgen der Neoliberalisierung demokratischer Rechtsstaatlichkeit vor allem an einer auf den Erwerbsbereich beschränkten Regulierung demokratischer Geschlechterverhältnisse und damit an ihrer Depolitisierung.

&Ü4& *Juridischer Diskurs und ökonomisches Kalkül. Zu Foucaults Kritik des Rechtsstaats*

Brigitte Kerchner

(Dr. phil. [Historikerin], Habilitation in Politikwissenschaft; seit 2004 tätig am Fachbereich Politik- und Sozialwissenschaften der FU Berlin [C2]. 2004 Gastprofessur und Leitung des Zentrums für interdisziplinäre Frauen- und Geschlechterforschung der TU Berlin. Veröff. zuletzt: *Körperpolitik*, in: *Geschichte und Gesellschaft* SH 21/2005, 241 - 278; [zus. m. S. Schneider] [Hg.], *Foucault: Diskursanalyse der Politik. Eine Einführung*, Wiesbaden, 2006; *Corps, sexualité et politique*, in: C. Demesmay / H. Stark / Institut Francais des Relations Internationales Paris [Hg.], *Qui sont les Allemands? Avant-propos d'Alfred Grosser*, Villeneuve d'Ascq, 2005, 215 - 233.)

On the acceptance of the 'Rechtsstaat'/'Rule of Law' as axiom there is widespread consensus in democratic societies. So much more it had to be irritating, when Foucault started offering criticism in the 1970s with books like 'Discipline and Punish' (1975). In a heated debate Foucault's positions on the ideals of humanism and enlightenment were rebuffed as questionable. From the beginning of the 1990s, a countermovement has been forming: with better knowledge of his later writings: it was believed to have recognised in Foucault an astute analyst of liberalism, and even an advocate of liberal principles. This article takes these debates as a starting point to re-examine Foucault's criticism of the 'Rechtsstaat'/'Rule of Law'. Beginning with the two lectures on the 'History of Governmentality' (1977-79) the question is raised: In what historical context does Foucault place the theories of the 'Rechtsstaat', which were formulated first in 19th century Germany? An unexpected punch line emerges as a result: Foucault's thesis is, that during the transnational dissemination, in primarily juridically formulated theories of the 'Rechtsstaat'/'Rule of Law', increasingly economic calculation has been inscribed.

Den Rechtsstaat als Axiom anzuerkennen, besteht in demokratischen Gesellschaften weithin Konsens. Umso mehr musste es irritieren, als sich in den 1970er Jahren Foucault mit Büchern, wie „Überwachen und Strafen“ (1975) mit Kritik zu Wort zu melden schien. In einer intensiven Debatte wurden Foucaults Positionen zu den Idealen von Humanismus und Aufklärung zurückgewiesen.

Inzwischen ist eine Gegenbewegung festzustellen: Mit der näheren Kenntnis des Spätwerks glauben manche, in Foucault einen scharfsinnigen Analytiker des Liberalismus, gar einen Verfechter aufklärerischer Prinzipien erkennen zu können. Der Beitrag greift die Debatte auf, um nun Foucaults Thematisierung des Rechtsstaats noch einmal genauer unter die Lupe zu nehmen. Ausgehend von der zweiteiligen Vorlesung zur „Geschichte der Gouvernamentalität“ (1977-79) stellt sich die Frage: Wie ordnet Foucault hier die im 19. Jahrhundert in Deutschland formulierten Theorien des Rechtsstaats historisch ein? Im Ergebnis zeichnet sich eine unerwartete Pointe ab: Im Zuge der transnationalen Verbreitung habe sich, so die These Foucaults, in die zunächst juristisch formulierten Rechtsstaatstheorien im Laufe des 20. Jahrhunderts zunehmend ein ökonomisches Kalkül eingeschrieben.

&Ü3& IIX.2. *Estado de Derecho*: Vom positivistischen Franquismus zur antipositivistischen Demokratie? Oder von der charismatischen zur stillschweigenden Begrenzung der Demokratie?

&Ü4& *Der Rechtsstaat in Spanien* (Juridifizierung und Justizialisierung)

Emilia Girón Reguera

(Dr. iur., Universitätsprofessorin für Verfassungsrecht und Staatstheorie der Universität Cádiz [Spanien]. Verfasserin von zahlreichen Schriften über sehr verschiedenartigen Themen, besonders die Finanzierung der *Comunidades Autónomas*, der autonomen Regionen in Spanien, und Vergleichendes Verfassungsrecht; emilia.giron@uca.es)

The paper describes the process of juridification of the society and of executive power, which is developed in Spain from the establishing of Rule of Law and Welfare State by the Constitution of 1978. Firstly it is argued, that it is impossible to claim, that there was already a rule of law in the Franco's period. Secondly it is shown, that juridification – besides other factors – has reinforced the judicialisation of law, and it is advised of the risk that judicial activism, especially by the Constitutional Court, has for the democratic system, because it could imply a transfer of political power from the legislator to the judge. Finally, the paradox is highlighted, that the neo-liberal politics of the last years have reduced the degree of normative intervention of the State, however there has not been any equivalent reduction of judicialisation.

Die Studie beschreibt den Prozeß der Verrechtlichung von Gesellschaft und Staatsgewalt, die sich in Spanien ausgehend von der Einführung des sozialen Rechtsstaats durch die Verfassung von 1978 entwickelte. Zunächst werden die Gründe dargelegt, die es unmöglich machen, das Franco-Regime als wahren Rechtsstaat anzuerkennen. Anschließend wird dargestellt, wie die Verrechtlichung – zusammen mit anderen Ursachen – eine zunehmende Vergerichtlichung des Rechts begünstigt hat und auf das Risiko für das demokratische System aufmerksam gemacht, dass der Aktivismus der Justiz,

insbesondere des Verfassungsgerichts, einen Übergang von politischer Macht vom Gesetzgeber auf den Richter mit sich bringen kann. Abschließend wird auf das Paradox hingewiesen, daß die neo-liberale Politik der letzten Jahre, die die regulatorische Durchdringung der Gesellschaft verringert, keine Verminderung des justiziellen Aktivismus entspricht.

&Ü4& *Caudillaje und Charisma 1936 bis 1947. Eine herrschaftssoziologische Annäherung an den frühen Franquismus*

Steffen Bruendel

(Dr. phil., Bereichsleiter Internationale Programme/Wissenschaftsförderung der E.ON Ruhrgas AG, Essen, und Lehrbeauftragter der Fakultät für Geschichtswissenschaften, Philosophie und Theologie der Universität Bielefeld; ausgewählte Publikation: *Volksgemeinschaft oder Volksstaat*. Die „Ideen von 1914“ und die Neuordnung Deutschlands im Ersten Weltkrieg. Berlin 2003; Aktuelles Projekt: Herrschaft und Recht in Franquismus und Nationalsozialismus; Steffen.Bruendel@web.de)

Based on the sociology of domination of Max Weber national-socialist and Franquist Domination, State, and Law will be explored in a comparative manner. It is asked, whether and to which degree the establishing of ‘charismatic’ leadership in both countries results in a reform of the political and legal structure which was focussed on a *Führer* respectively *caudillo*. The new structure of domination made new law, dissolved formal procedures und institutional differentiation, created staffs with personal loyalty and a double structure of state and party. The specificity of Hitler’s and Franco’s rule, German and Spanish common features and difference shall be sketched and, seen from the view point of the thesis of German *Sonderweg*, the question shall be answered, whether National Socialism and Franquism can be classified as 20th century peaks of de-formalised and anti-democratic *Rechtsstaatlichkeit*.

Auf der Grundlage der Herrschaftssoziologie Max Webers werden Herrschaft, Staat und Recht in Franquismus und Nationalsozialismus vergleichend untersucht. Es wird danach gefragt, ob und inwiefern die Etablierung „charismatischer“ Herrschaft in beiden Ländern zu einer auf den „Führer“ bzw. „Caudillo“ ausgerichteten politischen und sozialen Strukturreform führte, welche neues Recht setzte, formale Regeln und institutionelle Differenzierungen auflöste, persönliche Stäbe schuf und parallele Strukturen (Staat – Partei) herausbildete. Die Spezifika der Herrschaft Hitlers und Francos, die deutsch-spanischen Gemeinsamkeiten und Unterschiede, sollen herausgearbeitet und mit Blick auf die These vom „deutschen Sonderweg“ eine Antwort auf die Frage gesucht werden, ob Nationalsozialismus und Franquismus als „Trendgipfel“ entformalisierter und antidemokratischer Rechtsstaatlichkeit im 20. Jahrhundert bezeichnet werden können.

&Ü4& *Vom (positivistischen) Rechtsstaat zum Rechts- und Verfassungsstaat: Sechs Überlegungen für eine Diskussion des spanischen Falls*

Miguel Revenga

(Catedrático de Derecho Constitucional de la Universidad de Cádiz. War von 2004 bis 2006 Direktor des Instituts für Vergleichendes Öffentliches Recht der Madrider Universität Carlos III, 1995/1996 Jean Monnet Fellow in der Europa Universität Florenz und 1993/1994 Visiting Scholar der Universität von Kalifornien in Berkley)

This essay discusses the development of Spanish constitutional theory, especially in the last 40 years. It has been characteristic for traditional legal theory in Spain that a concept of the constitution was lacking or the theme of the constitution rarely treated. This had the background that the Franco regime had not only been lacking a constitution, but also in the definition of the ‘state of legality’ (*Estado de Derecho*), which Elíaz Díaz has counterposed to the regime there has been no reference to this concept. With regard to this situation, the entering into force of the Spanish Constitution of 1978 which stipulated and institutionalized its own obligatory character, even in respect of the legislator, by introducing a constitutional court has realized a Copernican revolution. This has not only meant the creation of an additional level of norms, but it has changed the very character of law by incorporating values into constitutional law – thereby approximating positive law as such to natural law.

Der Aufsatz behandelt die Entwicklung der spanischen Verfassungstheorie, insbesondere in den vergangenen rund 40 Jahren. Die traditionelle Theorie war durch die Abwesenheit oder die Vernachlässigung des Begriffs der Verfassung charakterisiert. Nicht nur entbehrte das Franco-Regime einer Verfassung; auch in der gegen das Regime gerichteten Rechtsstaats-Definition von Elías Díaz kam der Begriff der Verfassung nicht vor. Gegenüber diesem Zustand bedeutete das Inkrafttreten der spanischen Verfassung von 1978, die ihre eigene Verbindlichkeit auch gegenüber dem Gesetzgeber statuierte und durch Schaffung eines Verfassungsgerichts institutionalisierte, eine kopernikanische Revolution. Aber es wurde nicht nur einfach eine zusätzliche Normebene geschaffen, durch Inkorporierung von Werten in das Verfassungsrecht änderte sich auch Charakter des Rechts: das positive Recht selbst wurde dem Naturrecht angenähert.

&Ü4& Die implizite Verfassung

Juán Ramon Capella

(* 1939 Barcelona. Studium in Barcelona und Postgraduierten-Ausbildung in Paris. Dr. iur. *Catedrático* für Rechtsphilosophie der Universität Barcelona. Herausgeber der Zeitschrift *Mientras tanto* [Inzwischen]. Letzte Veröff.: *Entrada en la Barbarie* [Der Beginn der Barbarei], Madrid, 2007.)

The present constitutional system of Spain is strongly ‘hermetical’, closing itself to social demands. A large part of this ‘hermetic’ character stems from those ‘supra-constitutional’ agreements which have made possible the transition of Spain towards a regime of political liberties, while conserving

fundamental elements of the preceding regime, in so far as the constitutive power of popular sovereignty remains strongly limited. This kind of ‘supra-constitutional’ conditioning which has been negotiated with the de facto power of the Franco movement (*franquismo*) has additionally guaranteed the immunity of the military and fascist leaders responsible for the civil war and the ensuing repressive actions. Today we have a situation in which the necessary reforms of the system are blocked specifically by the consequences of those ‘supra-constitutional’ agreements which continue overshadow the political problems of a prosperous European country which continues to be incapable to put an end to the political violence which it produces out of its own – as a political regimen in which political liberties and a state of exception do co-exist.

Das gegenwärtige spanische Verfassungssystem ist sehr hermetisch gegenüber gesellschaftlichen Ansprüchen. Zu einem großen Teil beruht diese Abgeschlossenheit auf *pactos „supraconstitucionales“*, die den Übergang zu einem System politischer Freiheiten möglich machten, aber auch grundlegende Elemente des vorhergehenden autoritären Regimes konservierten, da die verfassungsgebende Gewalt des Volke stark beschränkt war. Die suprakonstitutionelle Bedingtheit, die in Anbetracht der faktischen Macht des Franquismus ausgehandelt wurde, garantierte außerdem die Unantastbarkeit der Militärs und Faschisten, die für den Bürgerkrieg und die anschließende Repression verantwortlich waren. Die notwendige Reform des politischen Systems ist genau von den Konsequenzen jener suprakonstitutionellen Abmachungen blockiert, die ihre Schatten auf die politischen Probleme eines europäischen Landes wirft, das wirtschaftlich prosperiert, aber unfähig ist, der endogenen politischen Gewalt ein Ende zu bereiten – ein System, in dem politische Freiheiten und Ausnahmezustand koexistieren.

IIX.3. Politische Repression – Im Namen des Rechts? Im Namen der *rule of law*?

„Keine Freiheit den Feinden der Freiheit!“ Westdeutschland entdeckt die Ideale der Französischen Revolution?

Ulrich Thiele

(PD Dr.; TU-Darmstadt, Institut für Politikwissenschaft; zuletzt: *Die Grande Terreur*. Skandal oder Leitbild der Demokratietheorie; in: *Der Staat* 2006, 583 - 598; Aktuelles Projekt: *Verfassung, Volksgeist, Religion*. Hegels Überlegungen zur Weltgeschichte des Staatsrechts; homepage: <http://www.ifs.tu-darmstadt.de/index.php?id=396>; e-mail: uthiele@hotmail.com)

On the one hand the previous slogan served the Federal Republic as legitimation for its conception of state security. Originally it was coined by Saint Just who was a member of the *Comité de Salut Public* of the French Revolution, and who was known as one of the most radical protagonists of the *terreur*. On the other hand the German Basic Law is based on the sovereignty of the people, the

separation of powers according to the concept of *Rechtsstaat*, and the indispensable civil rights. How can this ambivalent reception of the French Revolution's constitutional principles be explained?

Altogether, there is a noticeable, far-reaching shift regarding the relation of German constitutional thinking to the French which can be sketched as followed: the starting point is the French procedural principle of sovereignty of the people, but more and more it is interpreted as sovereignty of a substantial constitution. Insofar as this substantialized constitution is interpreted in the terms of metaphysical ("suprapositive") values and principles it can be played off against the written constitution and be fused with the concept of state sovereignty.

The French revolutionaries and constitutions of the revolutionary era entrusted the defence of the constitution primarily to the people because it was seen as the natural 'guard of the constitution'. As consequence they omitted the institutionalisation of a specialised agency for protecting the constitution. Completely far-fetched would have been the idea to entrust this ultimate responsibility to the police, police-like institutions or, even worse, to the military, since the main purpose of the constitution should be the protection of the (liberal and democratic) civil rights of citizens against the executive power which tends to despotism. On the contrary the constitution of the *Reich* and the *Grundgesetz* handed over the defence of the constitution to executive state authorities which tried to do their job partly by using dictatorial authorities, partly by party prohibitions, *Berufsverbote* (prohibition to practice one's profession / debarment from civil service professions), and further interferences into civil rights. Using a history of thought approach, the basic features of the foundation of that identification of defence of the constitution and state security could be detected in Carl Schmitt's reception of the political theories of Rousseau and Sieyes for dictatorial purposes and in his conceptualisation of the president of *Reich* as natural and legal 'guardian of the constitution'.

Auf der einen Seite wurde die genannte Parole, mit der die Bundesrepublik ihre Staatsschutzkonzeption rechtfertigt, vom Mitglied des Wohlfahrtsausschusses der Französischen Revolution, Saint-Just, geprägt, der als einer der radikalsten Protagonisten der Terreur galt. Auf der anderen Seite beruft sich das Grundgesetz auf das Prinzip der Volkssouveränität, der rechtsstaatlichen Gewaltenteilung und der unveräußerlichen Freiheitsgrundrechte. Wie läßt sich diese zwiespältige Rezeption der Verfassungsprinzipien der Französischen Revolution erklären?

Insgesamt kann man eine folgenreiche Akzentverschiebung des deutschen Verfassungsdenkens im Verhältnis zum französischen feststellen, die sich durch folgendes Schema charakterisieren läßt: Ausgehend vom französischen Prinzip der *prozeduralen Volkssouveränität* wird zunächst die *Rechts- bzw. Verfassungssouveränität* betont, die jedoch zunehmend als *Verfassungssubstanzsouveränität* ausgelegt wird. Insofern diese substanzialisierte Verfassung im Sinne überpositiver Werte und Prinzipien verstanden wird, läßt sie sich gegen die positive Verfassung ausspielen und kann schließlich mit dem Konzept der *Staatssouveränität* zusammengedacht werden.

Die französischen Revolutionäre und die Revolutionsverfassungen vertrauten den Schutz der Verfassung vor allem dem Volk selber an, da dieses der natürliche 'Hüter der Verfassung' sei. Sie verzichteten dementsprechend auf die Institutionalisierung eines besonderen staatlichen

Verfassungsschutzorgans. Ganz entlegen wäre der Gedanke gewesen, quasi-polizeiliche, polizeiliche oder gar militärische Organe mit dieser ultimativen Aufgabe zu betrauen. Schließlich sollte der Hauptzweck der Verfassung der Schutz der (liberalen und demokratischen) Freiheitsrechte der Bürger vor der zum Despotismus neigenden Staatsgewalt sein. Dagegen überantworten Reichsverfassung und Grundgesetz den Verfassungsschutz exekutiven Staatsorganen, die diese Aufgabe teils mittels Diktaturvollmachten, teils mittels Parteienverboten, Berufsverboten und anderen Eingriffen in die bürgerlichen Freiheitsrechte zu erfüllen suchten. Der ideengeschichtliche Untergrund dieser Identifikation von Verfassungsschutz und Staatsschutz läßt sich in seinen wesentlichen Zügen rekonstruieren, wenn man Carl Schmitts diktaturtheoretische Rezeption der politischen Theorien Rousseaus und Sieyès' in Rechnung stellt und dabei den strategischen Stellenwert dieser Interpretationen für seine dogmatische Konstruktion des Reichspräsidenten als des natürlichen und verfassungsgesetzlichen ‚Hüters der Verfassung‘ bedenkt.

„Herr Mitterrand versteht das nicht!“ Rechtsstaat und Rechtsstaatlichkeit in den deutsch-französischen Debatten um Berufsverbote 1975-1979

Dominik Rigoll

(M.A. und *maître d'histoire*; Doktorand am Friedrich-Meinecke-Institut, Freie Universität Berlin; rigoll@zedat.fu-berlin.de)

Francois Mitterrand invoiced in May 1976 during a party congress of the French Socialists the foundation of a ‘Committee for protection of civil and professional rights in the Federal Republic of Germany’. He also asked the social democratic prime ministers of the German ‘Länder’ ‘fraternally but if necessary with all severeness’ to give up the practice of forbidding people to work in their professions. The Social Democratic Party was not very pleased. Mitterrand was said to run aground of a ‘communistic orchestrated campaign’ and was wrong, if he believed, in the Federal Republic civil rights would be violated. The so called process of rejection (‘Ablehnungsverfahren’) was said to be in immaculate accordance with the concept of *Rechtsstaat*. The paper takes the debate about the *Berufsverbote* as an occasion to contrast the German term *Rechtsstaat* with the French ideas of law, state and civil liberties.

Als François Mitterrand im Mai 1976 auf einem Parteitag der französischen Sozialisten zur Gründung eines „Komitees zum Schutz der Bürger- und Berufsrechte in der Bundesrepublik Deutschland“ aufrief und die sozialdemokratischen Ministerpräsidenten „brüderlich zwar, aber wenn es sein muß auch mit aller Schärfe“ aufforderte, die Berufsverbotspraxis einzustellen, war man in der SPD alles andere als begeistert. Mitterrand sei einer „kommunistisch orchestrierten Kampagne“ aufgesessen und irre sich, wenn er glaube, in der Bundesrepublik würden Bürgerrechte verletzt – schließlich sei das Ablehnungsverfahren „rechtsstaatlich einwandfrei“. Der Beitrag nimmt die Berufsverbotsdebatte zum Anlaß, den deutschen Rechtsstaatsbegriff einigen französischen Vorstellungen von Recht, Staat und

bürgerlichen Freiheiten vergleichend gegenüberzustellen: Eine Loyalitätspflicht für Beamte gibt es in Frankreich zwar auch, diese ist jedoch, allen etatistischen Traditionen des Landes zum Trotz, ausschließlich negativ definiert: Sie verbietet verfassungswidrige Handlungen. Ein ‚Bekenntnis‘ zur Verfassung oder gar zum Staat erfordert sie nicht.

• Die Reaktion des Staates auf die kommunistische Insurrektion. Der Fall „GRAPO“ in Spanien

Horacio Roldán Barbero

(Professor für Strafrecht und Kriminologie an der Universität Córdoba/Spanien. Zu seinen neuesten Veröffentlichungen gehört *Introducción a la investigación criminológica*, Granada, Comares, 2004)

• Annaïck Fernández Le Gal

(Dozentin für Verfassungsrecht an der Universität Córdoba/Spanien. Sie hat kürzlich zus. m. Sandra García Cano das Buch *Inmigración y Derechos de los Extranjeros*, Universidad de Córdoba, 2005 herausgegeben)

This paper aims to check the rule of law when faced with the problem of political violence. This check has been carried out using on example GRAPO, a group with marxist-leninist roots that have continued to defend and to practice armed struggle in Spain since 1975. Our analysis tackles some problems related to legislation, justice and police. We conclude that the rule of law has been often broken in anti-terrorist state policies against GRAPO

Diese Arbeit befasst sich mit den Beziehungen zwischen Rechtsstaat und politisch motivierter Gewalt. Wir haben den Fall „GRAPO“ in Spanien untersucht. Es handelt sich hierbei um eine marxistisch-leninistische Gruppe, die seit 1975 den bewaffneten Kampf praktiziert und verteidigt hat. Unsere Untersuchung teilt sich in drei Bereiche: Gesetzgebung, Justiz und Polizei. Wir kommen zu der Schlussfolgerung, dass die Anti-Terrorpolitik des Staates gegenüber der GRAPO die Prinzipien des Rechtsstaats oft verletzt hat.

• *Torture and the Ethics of Photography*

Judith Butler

(Maxine Elliot Professorin am Institut für Rhetorik und Vergleichende Literaturwissenschaft an der University of California, Berkeley; auf Deutsch zuletzt: *Kritik der ethischen Gewalt*, Suhrkamp: Frankfurt am Main, 2007; zus. m. Gayatri Chakravorty Spivak: *Sprache, Politik, Zugehörigkeit*, Diaphanes: Zürich, 2007; demnächst: *Die Macht der Geschlechternormen und die Grenzen des Menschlichen*, Suhrkamp: Frankfurt am Main, 2008)

Starting point of Judith Butler's essay is the question what it means to become ethically responsive, whether we might respond effectively to suffering at a distance and if the way in which suffering is presented to us – by photography or prose or painting – makes a difference concerning our response. Butler focuses on the photos from Abu Ghraib and reflects about Susan Sontag's famous and lifelong reflections on photography, especially war photography. Crucial for Butler's approach to the recent "embedded" photography and visual reporting is the term of "framing". As pictures of abuse, systematic mistreatment and torture from Abu Ghraib were published Butler asks questions how these photographs and the actions, which they show, were normatively framed, how mistreatment was differentiated from torture, who were the photographers, and whether are the pictures pornography and is the act of taking photographs itself an act of torture or producing pornography? What part of reality do we see through these photos? It is mainly a reality of ignored and violated rules and norms, especially those of the Convention of Geneva. At the end Butler reflects on Susan Sontag's thesis (expressed in her essay "Regarding the Pain of Others", 2003) that the photographs from Abu Ghraib were picture of "us". Butler asks the question: Can the tortured look back and what do they see when they look at us? Butler's answer is that we witness in the photograph the decimation of our capacity to feel outrage in the face of human suffering. Often the framing leads to a failure to maintain the moral perception of other persons as persons. This "'not seeing' in the midst of seeing is the condition of seeing" and has become a visual norm. It is a national norm, "one that we read in the photographic frame as it conducts this fateful disavowal". (SB)

Ausgangspunkt von Judith Butlers Beitrag sind Fragen danach, was es bedeutet, ethisch zu reagieren, ob es angemessene Reaktionen aus der Distanz gibt und ob sich die Art der Berichterstattung und Darstellung, hier also durch Fotografie, auf die Reaktionsbereitschaft auswirkt. So beschäftigt sich Butler mit den Fotos aus Abu Ghraib und reflektiert dabei die Deutungen von Susan Sontag, deren variierte aber stets kritische Sicht auf Fotos und insbesondere Kriegs- und Leidensfotografie den Beitrag wie ein roter Faden durchzieht. Wichtig für Butlers Zugang zu den (neuen) Formen der „eingebetteten“ Fotografie und Bildberichterstattung von modernen Kriegsschauplätzen ist vor allem der Begriff der „Rahmung“. Anlässlich der Veröffentlichung der Misshandlungs- und Folterfotos von Abu Ghraib stellt sich Butler Fragen nach der Rahmung, nach der normativen Scheidung von Misshandlung und Folter, Fragen nach den FotografInnen, danach ob die Bilder Pornografie sind oder die Frage, ob das Fotografieren selbst ein Akt der Misshandlung oder Folter oder Pornografie ist. Was also sehen wir von der Wirklichkeit durch diese Fotos? Vor allem eine Realität der ignorierten und gebrochenen Regeln, namentlich der Genfer Konvention und anderer normativer Zivilisierungsversuche des Krieges und der (ansonsten legitimierten) Gewalt. Am Schluss fasst Butler Sontags Zuspitzung (in ihrem Essay von 2003 „Regarding the Pain of Others“), die Fotos aus Abu Ghraib seien Fotos von „uns“, als Frage zusammen: Können die Gefolterten unseren Blick suchen, und was sehen sie, wenn sie uns ansehen? Butlers Antwort lautet, dass wir uns selbst beim Betrachten der Fotos zusehen, dass wir selbst die FotografInnen sind, soweit wir die Normen teilen, die den Rahmen bilden, in dem diese Leben genötigt, erniedrigt und in manchen Fällen zu Tode geprügelt

werden. Sie endet mit der These, dass das „Nichtsehen inmitten des Sehens“, „zur visuellen Norm“ geworden sei. Es ist die „nationale Norm“, die wir in dem fotografischen Rahmen sehen, der seine „fatale Leugnung vollzieht“. (SB)

IX. Nachwort

Detlef Georgia Schulze

(siehe Vorwort)

The epilogue tries to take stock in between regarding the *Sonderweg*-issue and the *Rechtsstaats*-problem: It is stressed, that none of the papers in the book refrains from a systematic approach. None of the papers agrees with the agonistic historicism, which claims that there is nothing else than particularities; none of the papers claims, that any attempt to see a comprehensive forest (and pathways running through it) and not to limit oneself to seeing particular, singular trees would be in vain or even intellectually damaging. It is rather suggested to specify the status of the *Sonderweg*-thesis, or the slightly modified thesis of the existence of a specific German and Spanish path into and through modernity: These theses are not qualified for explaining the singularity of the Shoah, for explaining the carrying out of eliminatory anti-Semitism just in Germany. Rather, it may serve to explain the a-democratic or even anti-democratic reproduction of the dominance of the capitalist mode of production in a number European countries. In conclusion, it is emphasised, that some of the papers point to a gender-bias of scepticism towards democracy, anti-procedural (anti-formal) substantialism and, consequently, as well of the opposition of substantial right to mere laws within the frame of a “material” understanding of ‘*Rechtsstaat*’.

Das Nachwort versucht eine Zwischenbilanz der vorliegenden Diskussion zum Thema Sonderweg und Rechtsstaat zu ziehen: Es wird akzentuiert, daß keiner der Aufsätze in dem Buch darauf verzichtet, das empirische Material zu systematisieren. Den agnostizistischen Historizismus, der da behauptet es gebe nur Sonderfälle; jeder Versuch, einen Wald (und Wege durch diesen Wald) zu sehen (und nicht nur Bäume), könnte nur von Schaden und/oder vergeblich sein, mache keiner der hier versammelten Beiträge mit. Außerdem wird vorgeschlagen, den Status der Sonderwegs-These bzw. der These von einem spezifischen, deutschen und spanischen Weg in und durch die Moderne zu präzisieren: Die fragliche These sei vielleicht weniger dazu geeignet, die Singularität der Shoah, die Durchsetzung des eliminatorischen Antisemitismus gerade in Deutschland, zu erklären, als vielmehr die demokratie-skeptische bis anti-demokratische Reproduktion der Dominanz der kapitalistischen Produktionsweise in einer ganzen Reihe von europäischen Ländern. Schließlich wird hervorgehoben, daß einige Beiträge darauf hindeuten, daß Demokratie-Skepsis, ein anti-prozeduraler (anti-formaler) Substantialismus und folglich also auch die ‚materiell‘-rechtsstaatliche Entgegensetzung von substantiellem Recht und bloße Gesetzen geschlechtlich konnotiert ist.