

Video Nr. 19 (solamente) (1:48:22)

Fecha: 5.3.97

Docente: Manuel Leonetti

Carrera: Filología Española

Asignatura: Morfosintaxis del español

Tema: Relación entre morfología y sintaxis

Curso: III y IV

Tipo: Obligatoria

Momento del programa: Empezó en octubre

Medios utilizados: sus apuntes y el manual de Soledad Varela

Universidad: Alcalá

Duración: 120 minutos

Duración real de la transcripción: Primera parte: 54 minutos;
segunda parte (02:43:31) 48 minutos

Material disponible: apuntes

1 Bueno . si estáis listos . empezamos ya . eh vamos a ver para los de quinto . eh que tienen
2 el examen parcial el día quince de marzo eh <!> el examen es en el aula tres del Colegio de
3 Málaga eh <!> . aula tres del Colegio de Málaga a las diez [7 segundos] o sea que ya
4 tenéis aula y hora [14 segundos]¹ bueno ... eh vamos a volver al tema . al tema con el que
5 estábamos el último día . que es más o menos el del lugar de la . de la morfología . dentro
6 de la teoría gramatical m <!> . entonces tenéis el esquema de siempre con el léxico . los
7 niveles de representación sintácticos . m <!> o sea la estructura te la estructura ese y los dos
8 niveles de_interxxx eh <!> forma lógica y forma fonética . bueno entonces habíamos
9 estado comentando varias varias posibilidades ligadas . a la . afectación o no . de esa
10 hipótesis de la integridad léxica o hipótesis lexicista o lexicalista . eh <!> de Chomsky . eh
11 vamos a vamos a volver sobre ese punto eh <!> . entonces si aceptás una una versión
12 radical o fuerte de la hipótesis lexicista . eh tOda la morfología eh constituye un bloque
13 dependiente de la sintaxis . m <!> y por ejemplo . bueno sería un componente localizable
14 en el léxico . entonces en el léxico están las reglas morfológicas . que se ocupan . de la
15 formación de palabras y de la flexión . es decir eh todo se cUEce en el léxico digamos . así
16 que cuando las palabras eh pasan a estructura pe están ya formadas están ya flexionadas
17 tienen todos los rasgos todas las especificaciones es una posibilidad . otra posibilidad es la

¹Escribe en la pizarra un esquema: LEXICO ...EP...ES

18 de suponer que . que sería una una versión débil de la hipótesis lexicista m <!> que el
19 léxico tenéis toda la formación de palabras . o sea derivación y composición ... pero . no la
20 flexión es decir . la flexión depende de la sintaxis . depende de la sintaxis más o menos es
21 la idea de xxx es decir la flexión estaría localizada entre la estructura ese y los procesos
22 fonológicos de la . forma fonética . y es otra posibilidad que también comentamos [4
23 segundos] m como veis lo que lo que está en juego es la posibilidad de tener eh una
24 morfología es decir un componente morfológico autónomo un componente morfológico
25 autónomo ... con respecto a la sintaxis ... o no ... es decir o tenemos un componente
26 morfológico autónomo . con respecto a la sintaxis . o tenemos un componente morfológico
27 que depende de la estructura . de la organización de la sintaxis . eh y que está repartido en
28 varios niveles . entre léxico la estructura ese y la forma fonética [4 segundos] hay todavía
29 más formas de verlo m <!> . hay por ejemplo varios autores entre ellos Spencer² [4
30 segundos] que defienden una idea parecida a ésta . es decir³ suponen que a morfología . es
31 una especie de componente transversal ... eh ... que está compuesto ... como los demás
32 componentes ... por un conjunto de principios ... principios de buena formación
33 morfológica . principios de corrección morfológica ... ehhh . y que puede actuar . eh sobre
34 el léxico . sobre la estructura ese . y sobre la forma fonética . m es una especie de
35 componente que controla ... la correcta formación morfológica en cada uno de los niveles
36 ... es decir que va haciendo eso . lo que en otros niveles y vulgarmente hemos llamado
37 chequeos no <?> a varios niveles o en varios niveles de la derivación esa es otra
38 posibilidad [5 segundos] eh . bueno y finalmente . hay eh quien opta por la hipótesis
39 radical contraria . que consiste en decir que una buena parte de la morfología [9 segundos]
40 es ehhh sin más . sencillamente el resultado ... de la operación de reglas sintácticas [5
41 segundos] es decir hay lingüistas que . m tienden a disolver la morfología en las reglas
42 sintácticas ... como veis si si fuéramos capaces de hacer eso . es decir de explicar toda la
43 morfología o por lo menos la morfología de formación de palabras . con reglas sintácticas .
44 obtendríamos . una ventaja de tipo económico es decir tendríamos una regla más sencilla .
45 es decir con reglas sintácticas que necesitamos independientemente . para explicar todos
46 los fenómenos que hemos estado viendo aquí . eh podemos dar cuenta también de la
47 formación de las palabras . y de la estructura interna de las palabras . ehhh . bueno el el
48 trabajo que ha puesto en marcha de forma más más brillante esa hipótesis es el de Baker⁴
49 [6 segundos] que ya hemos citado más más de una vez eh sobre incorporación ... m ...
50 incorporación eh <!> si recordáis lo que dijimos en el primer cuatrimestre . la teoría de la
51 incorporación de Baker es bueno básicamente una teoría que pretende describir eh un
52 montón de construcciones sintácticas ... a partir de un concepto muy sencillo que es el de .
53 movimiento de núcleos ... movimiento de núcleos ... es decir la incorporación m es una

²Escribe en la pizarra el nombre SPENCER

³Escribe en la pizarra la palabra MORFOLOGÍA

⁴Escribe en la pizarra el nombre BAKER

54 manifestación del movimiento de un núcleo sintáctico . de un equis cero ... m bueno pues
55 la idea de Baker es que la morfología derivativa eh y la composición en parte también . son
56 el resultado del movimiento de núcleos ... es decir el resultado de una regla sintáctica ... no
57 hace falta entonces eh . pensar en reglas de formación de palabras específicas . las reglas
58 de formación perdón de movimiento de núcleos eh lo hace todo .. entonces ventajas de esta
59 hipótesis <?> . que consigue una simplificación . clara . de la gramática . desventajas <?> .
60 que es muy difícil de aplicar m muy muy difícil de aplicar . o sea no está claro m que con
61 ella podamos explicar todos los fenómenos que queríamos explicar en la formación de
62 palabras m ... bueno y esto desde el punto de vista teórico ah <!> por cierto además de
63 Baker apuntad en nombre de Lieber ⁵ ... en la misma línea m Rochelle Lieber es una
64 lingüista americana o canadiense . eh autora de un libro publicado en el noventa y dos .
65 titulado " Deconstructing morphology" o sea des/deconstruyendo una morfología por qué
66 <?> . porque lo que pretende hacer es reducirla a reglas de la sintaxis eh ... reducir las
67 reglas de la sintaxis y por lo tanto olvidar su autonomía . o su . especificidad ... bueno <!> .
68 ese es el panorama que tenemos hoy en día . como podéis ver hay muchas muchas posturas
69 contrapuestas ... qué tenéis en el manual <?> o cuál es la propuesta del manual <?> que es
70 la que en general vamos a seguir . eh . porque . vamos por muchas razones sería inútil y
71 contraproducente que os perdiérais en esa multitud de propuestas . entonces seguid la
72 propuesta del manual ... bueno la idea del manual es que existe . eh una competencia
73 morfológica específica . no <?> una competencia morfológica específica [11 segundos] es
74 decir un tpo de conocimiento interiorizado . y lo tenéis ilustrado en . una serie de datos o
75 ejemplos en la página veinticuatro del librito . eh <!> no los voy a comentar no <!> lo tenéis
76 en la página veinticuatro . veinticuatro y veinticinco ...eh . una serie de conocimientos que
77 hacen pensar . en la morfología . como un componente autónomo . es decir dotado de sus
78 propias reglas . de sus propios principios . de su propio vocabulario [5 segundos] m cuando
79 cuando digo autónomo me refiero a independiente de la sintaxis eh <!> ... es decir la
80 sintaxis tiene su su estatuto ya relativamente claro . lo que no está claro es el estatuto de la
81 morfología con respecto a la sintaxis . m <!> bien entonces aquí se plantea la idea de una
82 morfología autónoma . eh Y en la mayor parte de los casos localizada en el léxico .
83 supongamos que está en el léxico ... bueno uno de los .de los principios eh fundamentales
84 m de esta concepción de la morfología como algo autónomo es . el que ya hemos
85 mencionado antes eh . que hemos llamado hipótesis leicisista o hipótesis de la integridad
86 léxica .eh . esto lo tenéis en la página treinta y siete del manual [5 segundos] eh <!> ya os
87 lo dije . bajo el epígrafe "La palabra como átomo sintáctico" eh <!> lo de la palabra como
88 átomo sintáctico es la hipótesis leicisista bueno entonces vamos a ver qué qué tipo de
89 argumentos . se dan [5 segundos] para demostrar ... eh que efectivamente el dominio de la
90 palabra . es decir lo que configura la estructura interna de la palabra . m ... es independiente

⁵Escribe en la pizarra la palabra: LIEBER

91 . no puede explicarse por medio de reglas sintácticas . eh bueno el primer punto . eh es un
 92 punto que se ha discutido mucho a lo largo de los últimos años y os leo lo que dice Varela .
 93 "las operaciones sintácticas no pueden acceder a la estructura interna creada por las
 94 operaciones morfológicas" ésta es la este es el punto de partida m <!> "las operaciones
 95 sintácticas no pueden acceder a la estructura interna de las palabras" es decir si decís que
 96 las palabras son átomos m <!> eh queréis decir que son eh . mejor dicho que su interior . o
 97 su supuesta estructura interna . m <!> es invisible para la sintaxis ... la sintaxis no puede
 98 penetrar no <!> en el interior de una palabra no no puede acceder . al interior de una
 99 palabra ... dicho de otra manera . las formas derivadas . son opacas a la sintaxis . son
 100 opacas . las palabras son cajas cerradas m <!> y la sintaxis no puede ver lo que hay dentro .
 101 lo único que puede ver por supuesto m <!> es el conjunto de rasgos . que define a cada
 102 palabra eso sí . el conjunto de rasgos . la matriz de rasgos que define a cada palabra ... por
 103 ejemplo . y este es el dato fundamental ... un pronombre . no puede tomar . eh a un nombre
 104 que está en la base de una palabra derivada . es decir no puede tomar a un nombre que esté
 105 dentro de una palabra derivada . como su antecedente . y el ejemplo que os da es éste⁶ [30
 106 segundos] m <!> tenéis "los nuevos darwinistas no están totalmente de acuerdo con él" .
 107 bueno la oración en principio sería perfectamente normal no habría nada que comentar . lo
 108 que parece imposible . es que "él" ⁷... m <!> tome como antecedente ... a este nombre [4
 109 segundos] eh <!> lo que parece imposible es que "él" tome como antecedente a Darwin . es
 110 decir a un nombre eh qu/un nombre propio que por otra parte podría ser antecedente de un
 111 pronombre . pero en este caso . a un pronombre que aparece en el interior de una palabra
 112 derivada ... eh efectivamente eh si decimos que las palabras son opacas . para la sintaxis .
 113 que son dominios cerrados y la sintaxis no puede ver lo que hay dentro . entonces
 114 explicamos que las / los principios sintácticos del ligamiento . que determinan las
 115 relaciones anafóricas . eh no puedan buscar el antecedente del pronombre dentro de la
 116 palabra derivada ... eh y tenéis algunos eh algunos más ejemplos . algunos ejemplos más
 117 perdón . del mismo fenómeno m <!> . dice el manual "ni siquiera . ni siquiera es esta
 118 pronominalización posible . en el caso de los compuestos en cuya base puede haber
 119 palabras plenas . como demuestra la agramaticalidad de siete" entonces en siete tenéis el
 120 siguiente ejemplo . a todos estos ejemplos les pone asterisco . asterisco . de ejemplos
 121 agramaticales no <!> eso . bueno luego lo vamos a poner en duda . el ejemplo siete dice
 122 "compré un lavaplatos" no <?> entonces en lavaplatos tenéis una palabra compuesta [4
 123 segundos] además un tipo de compuesto muy frecuente en español . "pero no los lava bien"
 124 ... con "los" . otra vez un pronombre igual que aquí referido a platos . es decir con "los"
 125 como pronombre que tiene . su antecedente en el nombre platos . bien entonces "compré
 126 un lavaplatos pero no los lava bien" es otra oración incorrecta . extraña anómala . porque el

⁶Escribe en la pizarra: "LOS NUEVOS [DARWINISTAS] NO ESTÁN TOTALMENTE DE ACUERDO CON ÉL"

⁷Rodea con tiza en la pizarra la palabra "ÈL". Y a continuación "DARWIN" de la frase anterior (nota 6)

127 pronombre no puede buscar su antecedente en el interior de una palabra ... y platos . m <!>
128 su supuesto antecedente . forma parte de una palabra compuesta . la palabra es opaca m
129 <!> . y el pronombre no puede ver lo que hay dentro . y no puede localizar su antecedente
130 ahí dentro ... bueno eh . lo que lo que muestran estos estos datos es que . efectivamente
131 ... m ... las fronteras . de la palabra bloquean las relaciones anafóricas ... bloquean las
132 relaciones anafóricas .. digo bloquean . las relaciones anafóricas ... las palabras no pueden
133 contener antecedentes . para ninguna relación anafórica . y por supuesto tampoco .
134 tampoco pueden contener ellas mismas pronombres o anáforas m <!> . que tengan que
135 buscar su antecedente fuera de la palabra . es decir no no puede haber contactos entre la
136 estructura interna de la palabra y la estructura externa eh <!> dentro de la oración ... eh un
137 dato más que también es de es de anáfora no <?> . eh tiene que ver con la elipsis . ya sabéis
138 las elipsis son anáforas . son formas . de anáforas . dice el manual . "por la misma razón la
139 de la integridad de la palabra ... no es posible que una . subparte de la palabra . se realice
140 como una categoría vacía" . o sea no puede haber categorías vacías dentro de las palabras
141 "categoría vacía es recuperable mediante los mecanismos generales eh de la coordinación
142 sintáctica como muestra la oración para la elipsis" no <?> el ejemplo es ... eh "compré un
143 lavaplatos y varias frutas" y varios . vacío . frutas eh . se supone que la estructura
144 básica debería ser "compré un lavaplatos y varias lavafrutas" . no sé si existen los
145 lavafrutas pero m si si imagináis que eso que existen los lavafrutas m <!> eh los
146 compuestos lavaplatos y lavafrutas tienen la misma estructura interna . m <!> son paralelos
147 . estrictamente paralelos . y . en teoría la coordinación debería permitir la elipsis eh <!> la
148 elipsis del constituyente repetido en la misma oración . esto lo hemos visto miles de veces .
149 eh <!> y parece que no se puede hacer ... que no podéis decir "compré un lavaplatos y
150 varias frutas" . eh por lo mismo de siempre . porque si la categoría vacía está dentro de la
151 palabra . para interpretarla . necesitáis establecer una relación anafórica con un antecedente
152 . el antecedente está fuera y el límite de palabra bloquea esa relación anafórica ... eh por la
153 misma razón dentro de la misma palabra no puede haber huellas <!> . etcétera etcétera .
154 bueno m ... tal y como se presenta en el manual la cosa parece clarísima . entonces eh . las
155 palabras diremos . eh . constituyen islas anafóricas . islas anafóricas ... debido . al principio
156 . leicista o al principio de la integridad léxica [9 segundos] eh sí <!> repito las palabras
157 constituyen islas anafóricas . m <!> y ello se debe al principio de la integridad léxica ... eh
158 se entiende hasta aquí <?> . por qué hablamos de islas <?> . es decir cada vez que nos
159 encontramos un dominio estructural que . eh bloquea o impide que se establezca una
160 relación entre dos posiciones podemos hablar de islas bueno la denominación islas
161 anafóricas eh se debe a un lingüista americano Paul Postal⁸... que escribió un artículo eh
162 importante sobre este tema en el sesenta y nueve . es una cosa . relativamente antigua [12

⁸Escribe en la pizarra el nombre POSTA

163 segundos] bueno el asunto de las islas anafóricas en realidad no es tAn claro como lo
164 presenta el manual eh . es decir no está claro que la restricción . que acabamos de ver . o
165 sea la restricción . que impide . que las relaciones anafóricas ... asocien eh un pronombre
166 de una anáfora con un antecedente dentro de una palabra . no está claro decía . que sea de
167 naturaleza gramatical sea de naturaleza gramatical o sea sea un principio de la gramática
168 [11 segundos] eh ... entonces a partir del trabajo de Posta . de finales de los sesenta . eh
169 hubo . bueno una serie de respuestas de artículos que comentaban este problema . otros
170 lingüistas escribieron . eh trabajos en respuesta al artículo de Posta por ejemplo en el
171 setenta y tantos . al principio apareció un artículo de no sé quien titulado "Sobre las
172 penínsulas anafóricas" no <?> . lo que quería demostrar es que no eran verdaderas islas es
173 decir que había
174 02:10:07:01
175 **[hay un corte de tres segundos]**
176 02:10:10:00
177 que está mal ... es decir que "le" no puede . tomar como antecedente al nombre del que
178 nombre Felipe no <?> del que deriva el adjetivo ... complejo felipista [5 segundos] o sea yo
179 diría que este es un ejemplo de restricción . o sea . eso eso no se puede hacer⁹
180 eso existe
181 ya eso es lo que iba a decir ahora no <!> el ejemplo me lo he inventado yo . no <!> pero lo
182 que os quiero decir es que es el tipo de construcción que no me extrañaría eh oír en un
183 telediario por ejemplo o leer en el periódico . es decir que hay datos . que se pueden
184 recoger datos de ese tipo ... así que por lo menos . por lo menos en la en la lengua cotidiana
185 o hablada o oral . la restricción no es tan fuerte . eso hombre <!> en parte se debe a que en
186 la en el uso continuo cotidiano de la lengua muchas veces las restricciones gramaticales
187 muchas veces se ven superadas por otros factores eh <!> y por eso hablamos
188 continuamente de oraciones agramaticales . eh . pEro de todas formas en este caso eh la el
189 fenómeno va un poco más allá de lo que una podía prever con la restricción gramatical .
190 me parece que es relativamente normal que la gente construya relaciones anafóricas de este
191 tipo a ver qué tal os suena ésta <?> . yo creo que ésta está claro el tema no <?> . "los
192 fumadores no deberían hacerlo" [4 segundos] el qué lo tenéis que adivinar ... yo creo que
193 está claro que . con "hacerlo" referido a fumar . y fumar es un constituyente de la palabra
194 fumador . eh <!> fumador es un nombre derivado . a partir del verbo fumar . la
195 construcción está mal ... como predice la hipótesis de la integridad léxica . y como dice
196 vuestro manual . eso es así [8 segundos] vamos a ver si tengo algún dato más [5 segundos]
197 supongo que os suena igual de mal ... algo como . "María habla turco porque ella misma lo
198 es" ... con "lo" tomando como antecedente a turco vamos a ver o sea probablemente cada
199 uno de vosotros es capaz ... es capaz de interpretar eso . o sea es capaz de buscar una

⁹Intervención de una estudiante que no se entiende.

200 conexión . y construir una interpretación no todos somos capaces de hacerlo . pero pero lo
201 hacemos poniendo en marcha nuestras capacidades de inferencia pragmática ... es decir
202 nuestra capacidad de . reconstruir un significado adecuado . incluso para secuencias que no
203 lo tienen . así que la posibilidad de entender esto está fuera de discusión por supuesto . lo
204 que lo que aquí más bien queremos discutir es si se trata de secuencias posibles . o de
205 secuencias correctas no <?> yo no creo que se trate de secuencias correctas en los casos
206 que os he leído hasta ahora no <?> ... "María habla turco porque ella misma lo es" . eh es
207 una construcción marginal . con "lo" referido a turco [6 segundos] bien <!> sin embargo
208 sin embargo . existen ejemplos . en los que las cosas funcionan bastante mejor . por lo
209 menos mi intuición es que . en algunos ejemplos efectivamente se pUEden hacer . este tipo
210 de conexiones anafóricas ... concretamente tengo dos ... eh el primero es "María es
211 granadina" ... "María es granadina" podéis poner madrileña sevillana lo que queráis me da
212 igual exactamente igual "pero ya no vive allí desde hace tiempo" [5 segundos] eh <?>
213 "pero ya no vive allí desde hace tiempo" . como veis el el el deíctico allí . que tiene
214 propiedades pronominales . que tiene características de pronombre ... se refiere a . Granada
215 . si decís granadina y a Madrid si decís madrileña y así y esa me parece una construcción
216 bueno no perfecta pero relativamente aceptable relativamente aceptable ... es decir yo .
217 vamos a ver para entendernos . eh escribiendo no utilizaría este tipo de construcciones
218 no <?> pero eh en el uso espontáneo . sí que es frecuente encontrarse con este tipo de
219 construcciones ... eh os suena mejor que los anteriores <?> yo creo que probablemente sí a
220 ver qué tal el segundo <?> ... "el conflicto . chino-vietnamita" no <?> chino guión
221 vietnamita ... "cesó cuando los dos países llegaron a un acuerdo sobre blablabla" ... m <!>
222 "el conflicto chino-vietnamita cesó . cuando los dos países llegaron a un acuerdo sobre" no
223 sé qué [6 segundos] eh entonces aquí los dos países . sería un sintagma nominal definido .
224 anafórico con respecto a . China y Vietnam . no <?> es decir el antecedente de los dos
225 países es China y Vietnam [4 segundos] como veis eh . estamos . estamos tratando con una
226 supuesta isla anafórica porque la palabra chino-vietnamita es un compuesto no <?> . es uno
227 de esos compuesto formado con guión vamos quiero decir en la en la representación
228 gráfica con guión no <?> pero al fin y al cabo un compuesto ... compuesto de dos adjetivos
229 eh derivados ... y . la construcción no es no es no es del todo mala xxx incorrecta . eh
230 bueno . entonces si resulta que tenemos casos . en los que las anáforas sí que pueden tener
231 antecedentes dentro de las palabras . y tenemos casos en los que claramente no pueden . eh
232 más que . más que una restricción gramatical estricta deberíamos buscar algún principio
233 pragmático . o principio discursivo . eh que m ... permita explicar ... por qué en ciertas
234 ocasiones . la anáfora se puede usar y en ciertas otras no ... entendéis por qué . la idea de la
235 restricción gramatical no parece muy apropiada <?> que es lo que propone el libro eh <!>
236 y es lo que proponía xxx al principio y es lo que han propuesto muchos autores ... eh no lo
237 es por lo siguiente . porque si tenéis una restricción gramatical . la restricción gramatical es

238 ciega . a cualquier eh ... factor contextual . m <!> o a cualquier factor léxico ... es decir si
 239 esa relación . anafórica no se puede establecer por razones gramaticales entonces no se
 240 puede establecer no tendríamos ninguna gradación no <?> desde los ejemplos que más o
 241 menos son aceptables hasta los que son menos aceptables no <?> ese tipo de gradación
 242 esas diferencias entre unos ejemplos y otros indican que . que el fenómeno es pragmático.
 243 más que gramatical . bueno os propongo entonces una solución alternativa que no es la del
 244 libro . basada eh . en una idea que desarrollamos el último día cuando hablábamos de
 245 ligamiento y control . recordáis que os cité la teoría de Ariel <?> ... llamada teoría de la
 246 accesibilidad . no <?> entonces la teoría de la accesibilidad eh partía de una bueno
 247 digamos de una jerarquía no <?> de accesibilidad eh los ese enes definidos¹⁰ eh indicaban
 248 . referentes menos accesibles que los demostrativos . o que los pronombres ... o que el cero
 249 . o sea los vacíos . vacíos o las concordancias o sea esto indica accesibilidad máxima
 250 accesibilidad máxima [14 segundos] vamos a ver yo creo que el problema fundamental de
 251 los ejemplos que hemos visto hasta ahora es que . un antecedente no <?> un antecedente ...
 252 eh que_ esté incluido . que_ esté incluido ... en el interior de una palabra . eh en el interior
 253 de una palabra derivada o de una palabra compuesta [5 segundos] resulta en general poco
 254 accesible [7 segundos] para una expresión anafórica ... eh notad que estoy utilizando
 255 anáfora en el sentido general eh <!> el sentido cotidiano o sea no en el sentido técnico de
 256 Chomsky . m entonces que un antecedente que esté metido en el interior de una palabra
 257 resulta poco accesible . eh más que más que una restricción gramatical eh como veis hay
 258 una restricción eh de de tipo discursivo . que tiene que ver . tiene que ver con el esfuerzo
 259 que invertimos en procesar una estructura . entonces una estructura que tenga /en la que
 260 tengáis una relación anafórica no <?> y el antecedente . el antecedente sea . prominente en
 261 la estructura . que sea un sujeto . posición prominente eh <!> en la estructura eh sea un
 262 sintagma nominal definido . referencial o un nombre propio ... eh... y esté situado dentro
 263 del mismo párrafo o dentro del mismo desarrollo . argumental dentro del mismo desarrollo
 264 narrativo . eh <!> por ejemplo que la anáfora . será un antecedente accesible . m <!> . un
 265 antecedente que esté en una posición prominente . que sea tópico . o tema de discurso que
 266 sea el tema del que se está hablando [6 segundos] que sea una expresión referencial m <!>
 267 será un antecedente máximamente accesible . o sea podéis referiros a él pues no sé por
 268 ejemplo con pronombres no <!> o quizás simplemente con cero ... en cambio . hay
 269 antecedentes que son poco accesibles .m <!> y una uno de los factores que hacen que el
 270 antecedente sea poco accesible eh consiste en ... estar incluido dentro . de la estructura
 271 léxica de una palabra ... es decir ir a buscar el antecedente dentro de una palabra eh <!> .
 272 requiere mayor esfuerzo de . mayor esfuerzo computacional no <!> . de procesamiento ...
 273 que ir a buscar un antecedente eh... en el discurso no <?> o sea en la oración de al lado .
 274 por ejemplo que sea el sujeto referencial . de la oración de al lado . esto esta es la intuición

¹⁰Escribe en la pizarra el esquema: SN...Def...DEMOST...PRONOMBRES y señal de conjunto vacío.

275 básica . se entiende <?> ... entonces si los antecedentes que están metidos dentro de
276 palabras son poco accesibles . los únicos casos en que las anáforas pueden salir bien son
277 aquellos en los que manejamos indicadores de baja accesibilidad . por ejemplo
278 demostrativos o sintagmas nominales definidos ... bueno . en los dos ejemplos que que os
279 he mencionado antes como como ejemplos aceptables ... los elementos anafóricos eran .
280 "allí" "allí" . que tiene las propiedades deícticas de un demostrativo ... y . en el otro
281 ejemplo . el sintagma nominal definido . "los dos países" m <!> es decir . eran .
282 indicadores de baja accesibilidad . entonces con un indicador de baja accesibilidad es decir
283 un indicador que ... eh dA información específica ... la suficiente información . es decir
284 tiene la suficiente carga informativa . sobre el antecedente . quizá . es posible . establecer
285 este tipo de relaciones es decir quizá es posible saltar no <?> una isla anafórica entre
286 comillas ... y penetrar en su interior ... con indicadores de baja acc/ de perdón de máxima
287 accesibilidad no es posible hacerlo ... es decir con un cero o un pronombre es muy difícil
288 hacerlo ... en el ejemplo eh . "el sector felipista del partido le ofrece un apoyo firme" eh la
289 anáfora es un pronombre "le" m <!> . entonces eh ahí es difícil . muy difícil que "le" pueda
290 referirse a Felipe . eh éste es solo uno de los factores en juego m <!> hay . multitud de
291 factores . que se conjuran para hacer que la la solución sea más o menos aceptable [5
292 segundos] la idea es que con un con un enfoque discursivo pragmático basado en la noción
293 de accesibilidad . eh podéis explicar por qué .. eh las palabras parecen opacas a las
294 relaciones anafóricas . sin que eso se convierta en una restricción definitiva y tajante de
295 tipo gramatical . parece que no lo es . eh y los ejemplos en inglés no <?> que permiten
296 conexiones anafóricas son bastante más frecuentes de los que podéis encontrar en español .
297 o sea que no es un fenómeno extraño ... otro dato . otro dato que indica que no se trata de
298 un principio gramatical m <!> ... vamos a ver <!> supongo que este ejemplo os sonará .
299 más o menos igual que los anteriores no <!> esto es otro ejemplo inventado m <!> eh
300 "allí conocimos a un camionero realmente partic/ realmente peculiar" . eh <?> "allí
301 conocimos a un camionero realmente peculiar" punto <!> . eso del punto es fundamental .
302 otra oración [7 segundos] "nos dijo que vivía en él" ... eh <!> nos dijo que vivía en él ... y
303 "él" es anafórico con respecto a camión [7 segundos] bueno supongo que estaréis de
304 acuerdo en que eh la aceptabilidad de esta construcción es muy baja . muy baja ... por
305 qué <?> . porque nos obliga a un esfuerzo de procesamiento excesivo m <!> para adivinar
306 a quién se refiere "él" . por qué <?> porque el antecedente de "él" está eso incrustado
307 dentro de una palabra y entonces tienes que ir a rebuscar dentro de la palabra abrir no <?>
308 la palabra derivada encontrar el nombre básico . camión del que deriva camionero y
309 tomarlo como antecedente no <?> . eh demasiado esfuerzo no <?> de procesamiento
310 para establecer una relación anafórica bueno bien entonces m ... el principio de integridad
311 eh léxica podría dar cuenta de esto . no <?> es decir las palabras son opacas y entonces
312 usted no puede tomar a camión dentro de camionero como antecedente . pero . pero lo que

313 tenemos aquí es una relación anafórica en el discurso . porque tenemos dos oraciones
314 distintas . dos oraciones distintas . en la primera aparece camionero y en la segunda .
315 aparece el pronombre "él" referido a camionero [8 segundos] bueno entonces las relaciones
316 anafóricas en el discurso ... nO son objeto de estudio de la teoría gramatical . bueno
317 digamos no son objeto de estudio de la sintaxis no <!> . entendida como la estamos
318 entendiendo aquí ... ahí la teoría del ligamiento no puede decir nada no <?> si ponéis un
319 punto . y empezáis otra oración la teoría del ligamiento eh eh bueno se para digamos en el
320 punto . no puede decir nada de lo que sucede con respecto a la oración siguiente y sin
321 embargo . esta esta oración o esta combinación de oraciones . es inaceptable . claramente
322 por las mismas razones por las que eran inaceptables las anteriores ... así que la misma
323 explicación que deis para esto . la tenéis que dar a los ejemplos anteriores . y claramente no
324 puede ser una explicación de tipo sintáctico ... o de tipo estrictamente gramatical no <?> .
325 porque si lo fuera no se extendería a las relaciones anafóricas en el discurso . es decir no
326 tendría ámbito . sobre las relaciones anafóricas discursivas ... bueno creo que no tengo .
327 más . ejemplos especiales . de este tipo que daros . pero lo que hemos visto hasta ahora es
328 suficiente para . poner en entredicho . la restricción tal y como la presenta el libro . es decir
329 no es una restricción tan fuerte . tan estricta . tan gramatical [45 segundos] bueno . ésta
330 eh eh ésta es una de las facetas de la hipótesis de la integridad léxica . otras facetas
331 aparecen a continuación ... el segundo punto es éste . la palabra compleja es decir una
332 palabra compuesta o una palabra derivada ... nO incorpora proyecciones máximas no
333 incorpora proyecciones máximas ... o sea no puede contener sintagmas [14 segundos] eh eh
334 y ésa podría ser también una explicación de por qué las palabras son islas anafóricas . pero
335 como hemos visto que no lo son siempre . o no lo son de forma radical . eh tampoco nos
336 sirve . eh ahora sí es cierto . sí es cierto que en las palabras complejas no aparecen
337 sintagmas . eh ésta es la razón . de que . eh un nombre compuesto como el que tenéis en el
338 ejemplo once del Manual . la página treinta y ocho eh . sea imposible . o sea esté mal
339 construido . el ejemplo es . bueno comparado con matamoscas que es un compuesto . bien
340 formado normal y corriente . eh las alternativas mata las moscas mata esas moscas mata
341 unas moscas . donde como veis la segunda parte del compuesto es una proyección máxima
342 . m es decir incluye el nombre y también el determinante . es un sintagma nominal
343 completo . un sintagma determinante completo ... no <?> mata las moscas mata unas
344 moscas mata esas moscas todo lo que queráis no <?> . es decir no podéis eh . no podéis
345 construir una expansión . completa del sintagma . dentro de una palabra . dentro de una
346 palabra ... dicho de otra forma lo que contienen las palabras son elementos equis cero
347 [intervención de estudiante poco clara] son elementos equis cero <!> . es decir léxicos nO
348 proyecciones sintácticas . eh no podéis tomar un elemento que esté entre una palabra y
349 empezar a ponerle modificadores . a ponerle oraciones de relativo detrás ni nada parecido .
350 ni determinantes ni adverbios ... son elementos equis cero que . no se proyectan eh <!> ...

351 por la misma razón . dice Varela . se explica que los verbos incrustados en palabras
 352 compuestas . es decir cuando tenéis una palabra que contiene un verbo . bueno un verbo es
 353 decir . una raíz verbal . eh no indiquen tiempo . o no señalen tiempo . y así tenéis
 354 matamoscas . pero no tenéis matómoscas ni matabamoscas . como palabra com/compuesta
 355 como palabra compuesta ... es decir no tenéis verbos flexionados . eh y si os parece que
 356 matamoscas es un verbo flexionado porque lo que aparece es la tercera persona del
 357 presente la tercera persona del singular en presente . no está claro que sea así y veremos
 358 mañana o la semana que viene el análisis que Varela propone de ese tipo de compuestos .
 359 y qué solución es la que adopta . eh como veréis consiste en decir que en realidad "mata"
 360 no es exactamente una forma flexionada del verbo en un nombre derivado ... así que nO
 361 hay verbos flexionados dentro de las palabras no <?> y nO hay verbos flexionados porque
 362 no hay no hubo flexión . no hubo flexión . es decir no hay proyecciones máximas digamos
 363 que todo se derivaría de esto mismo [9 segundos] bueno eso ... es decir si dejamos a un
 364 lado las dudas que he expuesto sobre la historia de las islas anafóricas de xxx y tomamos
 365 los datos que os ofrece el manual . es decir las palabras son opacas . para las reglas
 366 sintácticas en general y no contienen proyecciones máximas . eh . bueno pues eso
 367 efectivamente apoya la existencia de la morfología como un componente autónomo . eh
 368 por qué <?> . pues porque tenemos que decir . mire <!> lo que pasa dentro de las palabras
 369 no es objeto de estudio de la sintaxis ... o sea no no puede ser afectado por reglas
 370 sintácticas por principios sintácticos . así que estudiémoslo con sus propias reglas . con sus
 371 propios principios eh . independientes que son por supuesto morfológicos . morfológicos ...
 372 bueno ... eh . yo creo que en general esa postura se debe aceptar . se debe aceptar .
 373 entonces aquí vamos a vamos a aceptarla . en el manual se acepta . y en lo siguiente
 374 vamos a suponer que las cosas son así ... pero ahora abrimos un paréntesis y presentaremos
 375 algunos datos terroristas contra la hipótesis de la integridad léxica ... que . son los
 376 siguientes . vamos a ver . los primeros que os quiero comentar ... están están tomados de un
 377 trabajo de Bosque y Masullo ¹¹[8 segundos] eh Bosque . Ignacio Bosque y Pascual
 378 Masullo es un lingüista argentino eh es un trabajo que no está publicado todavía . que
 379 ellos presentaron en un congreso . hace . dos años en el noventa y cinco ... eh . bueno el
 380 trabajo tiene que ver con . la cuantificación . es decir con el uso de ciertos adverbios de
 381 cuantificación como . eh poco . mucho . bastante . eh sobre todo esos tres . y también
 382 bueno algunos más . y también la estructura léxica de las palabras ... bueno Bosque y
 383 Masullo sugieren que hay por lo menos tres tres interpretaciones . posibles . de la
 384 cuantificación ... de vamos de cuantificadores adverbiales como mucho poco bastante [5
 385 segundos] eh . una interpretación que ellos llaman de cuantificación argumental no <?> o
 386 sea la vamos a llamar la interpretación A ... que es la que tenéis por ejemplo en "comí
 387 bastante" . "comí bastante" ... eh las interpretaciones difieren en cuanto a m vamos a ver

¹¹Escribe en la pizarra los nombres: "BOSQUE -MASULLO" y la fecha 1995

388 cuál es el ámbito de cuantificación del adverbio ... bueno del adverbio del cuantificador .
 389 son cuantificadores entonces en "comí bastante" como veis lo que está cuantificado es un
 390 argumento de comer . es decir es el objeto directo de comer [5 segundos] de acuerdo . eh
 391 con eso <?> . es decir "comí bastante" ... comida no <?> bastante materia es decir objeto
 392 directo cuantificado ... bueno observad que ... a veces en la combinación mucho poco
 393 bastante con un verbo como comer por ejemplo la interpretación que surge es otra m <?>
 394 en el ejemplo que ellos dan . eh "Juan come mucho en restaurantes como éste" . "Juan
 395 come mucho en restaurantes como éste" es posible una segunda interpretación ... la
 396 primera no <?> Juan se pone ciego en restaurantes de este tipo no <?> . y la segunda es
 397 Juan come frecuentemente en restaurantes de este tipo . que a lo mejor come muy poquito .
 398 pero muchas veces bueno . esta . interpretación es distinta de la anterior como veis la
 399 cuantificación no va sobre un argumento del verbo ... lo que lo que indica o lo que afecta la
 400 cuantificación . eh es ... m el evento . o acontecimiento . denotado por el predicado ... es
 401 decir ahí estamos cuantificando sobre el evento . entonces Juan come mucho en
 402 restaurantes como éste indica . eh hay muchos eventos . en los que Juan come en
 403 restaurantes como éste ... es decir el evento caracterizado por Juan comer en restaurantes
 404 como éste no <?> se repite muchas veces . estamos cuantificando sobre los eventos ... así
 405 que la llamaremos cuantificación E¹² E o eventiva [8 segundos] bueno y tenemos una
 406 tercera posibilidad o una tercera interpretación . que es la que realmente me interesa .
 407 porque al fin y al cabo estas dos que acabamos de ver no tienen nada que ver con la
 408 morfología . es decir tenéis un cuantificador en la posición de objeto un cuantificador
 409 adverbial que puede incidir sobre eh la interpretación . eso eventiva o de acontecimiento
 410 del verbo . eso no afecta especialmente a la morfología . pero lo interesante es la tercera
 411 interpretación que vamos a llamar I interpretación I eh como ellos dicen . inherente
 412 cuantificación inherente [5 segundos] y es la que se da en ejemplos como "el avión bajó
 413 bastante" ... "el avión bajó bastante" [12 segundos] eh vamos a ver entonces en "el avión
 414 bajó bastante" . el verbo que aparece es bajar no <?> entonces bajar es un verbo
 415 intransitivo . bueno puede tener una acepción transitiva no <?> . alguien baja baja una caja
 416 m pero en este caso es intransitivo . tiene un solo argumento que es el avión . entonces
 417 bastante . en el avión bajó bastante . claramente no es una cuantificación de tipo
 418 argumental o sea no estamos cuantificando sobre el argumento de bajar se ve que es el
 419 avión . eh estamos cuantificando sobre el evento <?> . eh no sé . quizá marginalmente
 420 habría una interpretación eventiva posible eh vamos a ver la interpretación eventiva sería
 421 del tipo el avión bajó bastante en el sentido de bastantes veces ... es muy difícil interpretar
 422 eso así . es decir bajó a menudo . sí . supongo que si construimos un un contexto adecuado
 423 podríamos tener también no <?> podríamos tener también la interpretación E . en cualquier
 424 caso . da igual . lo que me interesa es que aparece este tipo de cuantificación inherente .

¹²Escribe en la pizarra la letra E

425 que es la que os da la interpretación natural de "el avión bajó bastante" . no <?> es decir
 426 bajó bastante significa . eh llegó a estar en una posición bastante baja o llegó a colocarse
 427 bastante más abajo de donde estaba antes ... m <!> ... bueno entonces si "bajó bastante"
 428 significa se colocó bastante abajo con respecto a donde estaba antes ... ehhs veis por donde
 429 va el asunto <?> ... entonces el cuantificador bastante eh sobre quién actúa <?> ... eh <!>
 430 en bajó bastante <?> si hacéis un análisis así somero y superficial decís bueno bastante
 431 actúa sobre el verbo no <?> . bien vale entonces eh bastante es un modificador del verbo
 432 bajar ehhs ahora exactamente en el verbo bajar a quién está modificando <?> bueno si
 433 suponéis que bajar ehhs es un verbo derivado ... un verbo derivado que . significa algo así
 434 como colocarse abajo o ponerse . abajo ... eh entonces el cuantificador bastante . está
 435 afectando . a la raíz de la que deriva el verbo bajar ... éste el el punto . crucial que está
 436 afectando a la raíz bajo o abajo . eso habría que discutirlo ... supongamos que es bajo ... de
 437 la que deriva el verbo ... es decir se puso más bajo o se colocó más bajo o llegó a estar .
 438 más bajo algo así ... en pocas palabras ehhs . lo que parece es que el cuantificador está
 439 afectando a un constituyente interno de la palabra bajar . cosa que debería ser imposible de
 440 acuerdo con la hipótesis de la integridad léxica ... porque las reglas de la sintaxis y los
 441 elementos de la sintaxis como cuantificador . no pueden mirar lo que hay dentro de la
 442 palabra ... y modificarla ... m <!> entonces esta interpretación inherente ¹³. cuantificación
 443 inherente es la que es la que nos interesa . como es la una no <!> mejor dicho son las dos
 444 ehhs vamos a parar cinco minutos y luego veremos algunos ejemplos más de esto mismo
 445 no <?> o sea de este mismo trabajo

446

447 [interrupción]¹⁴

448

449 bueno <!> sí sí <!>

450 bueno vamos a seguir eh entonces . tenemos . tenemos tres posibles interpretaciones de la
 451 cuantificación . en estas estructuras predicativas m <!> ehhs la argumental la eventiva y
 452 esta que hemos llamado inherente que es la que nos interesa y la que vamos a comentar en
 453 los en los ejemplos siguientes m <!> . bueno la propuesta de Bosque y Masullo ehhs se
 454 puede resumir así . ehhs ellos dicen que la interpretación I o inherente se determina . desde
 455 la estructura subléxica . se determina desde la estructura subléxica ... ehhs dicho de otra
 456 forma . para dar cuenta de esta interpretación m <!> hay que examinar la estructura interna
 457 . de las palabras . es decir la estructura léxica de las palabras . y lo que vamos a ver ahora
 458 es bueno un tipo de estructura parecida a la que habíamos llamado estructura léxica

¹³Escribe la letra I

¹⁴Después de la pausa aparecen en la pizarra las frases:
 me alegré mucho, Me gusta mucho, espesar más la salsa. Atravesar mucho el río. Adentrarse mucho en el bosque.

459 conceptual . m <!> al hablar de la teoría del léxico en el primer cuatrimestre ... eh
460 estructura del léxico conceptual o léxico relacional y concretamente basándonos en el
461 trabajo de dos autores un trabajo reciente eh <!> dos autores americanos ¹⁵[5 segundos]
462 Hale y Keyser ... entonces lo que lo que han hecho Bosque y Masullo es aplicar la teoría de
463 Hale y Keyser de las estructuras léxicas ... a . este problema concreto . bueno Hale y
464 Keyser parten también de una teoría muy radical . eh básicamente lo que ellos dicen es
465 que [4 segundos] es que hay sintaxis también . en el léxico . es decir que existe una especie
466 de sintaxis dentro del léxico [6 segundos] eh con lo cual desfiguran completamente el
467 concepto de morfología autónoma m <!> entonces lo que ellos dicen es que la estructura
468 interna de las palabras de las palabras . es sintáctica . una estructura equis barra de
469 constituyentes ... y que los procedimientos que forman las palabras son sintácticos . son
470 movimiento de núcleos no <?> a la Baker [6 segundos] y eso se releja en . este nivel de
471 estructura léxico-conceptual o lexico-relacional que ellos . eh utilizan . bueno entonces qué
472 pasa con la interpretación I <?> según Bosque y Masullo . bien . su propuesta dice que el
473 cuantificador . es decir el mucho poco bastante más . que aparece en estos ejemplos incide
474 eh os lo cito literalmente . "incide sobre el último predicado cuantificable . el último
475 predicado cuantificable ... compatible con ... eh . esa indicación de cantidad . poco mucho
476 bastante . en la representación conceptual" ... m <!> "con el último predicado cuantificable
477 en la representación conceptual" ... eh bueno entonces . vamos al primer ejemplo <!>
478 observad qué tipo de ejemplo aparece ahí . es uno de los verbos que habí/ que habíamos
479 llamado psicológico un verbo psicológico ... eh ese verbo psicológica indica un cambio de
480 estado . un cambio de estado ... indica la . el pAso eh al estado psicológico de alegría ... así
481 que se puede descomponer¹⁶ ... en un predicado de cambio . no <?> que podríamos
482 lexicalizar de distintas formas . voy a poner el cambio simplemente no <?> podía ser
483 volverse por ejemplo . o ponerse . o algo así . eh normalmente Hale y Keyser utilizan un
484 término inglés general que es "became" . ponen "became" predicado de cambio bueno
485 entonces¹⁷ ... cambio y aquí estado ... m <!> entonces la estructura semántica de un verbo
486 como alegrar bueno alegrarse en este caso es ésta ... eh cuántos argumentos tiene <?> .
487 bueno tiene uno ... tiene uno ... que sería en este caso "yo" no <?> . claramente mucho no
488 afecta al argumento o sea no está cuantificando al argumento . no son muchos los que se
489 alegran ... bueno pues si decís . que aquí hay un un un único argumento equis recordad esas
490 representaciones con variables equis y griega zeta . y con predicados genéricos . como
491 cambiar . o indicaciones de estado . eh entonces en nuestro verbo alegrarse . el estado es
492 alegre¹⁸ . es decir . sería algo así como ponerse . alegre no <?> . y eso tiene un argumento
493 . bueno pues a lo que vamos es a que . "me alegré mucho" mucho incide sobre alegre . es

¹⁵Escribe los nombres HALE y KEYSER en la pizarra.

¹⁶Escribe en la pizarra: [CAMBIO[ESTADO]]

¹⁷Cf. nota anterior

¹⁸Escribe debajo de la palabra ESTADO , la palabra ALEGRE

494 decir . alegrarse mucho es ponerse muy alegre . no . alegrarse muchas veces ... o bueno
495 quizás tengamos la posibilidad que signifique alegrarse muchas veces no <?> . no no lo
496 excluyo no me interesa mucho para lo que vamos a ver aquí . lo importante es que existe la
497 interpretación I inherente que equivale a ponerse muy alegre . estáis de acuerdo <?> si esto
498 es cierto entonces efectivamente el cuantificador incide sobre el último predicado
499 cuantificable de la estructura léxica que es el indicador de estado . es decir el cuantificador
500 . está afectando a un elemento interno de la estructura morfológica de la palabra . porque
501 claramente alegrarse deriva de alegre . esto lo saben hasta los niños pequeños [7 segundos]
502 entonces lo que pretenden decir Bosque y Masullo que ehhs tampoco tiene por qué ser la
503 solución correcta . eh no pretendo . no pretendo defenderla aquí más bien . o sea este
504 trabajo me interesa no porque proponga una solución que me parece perfecta . sino porque
505 presenta datos muy bonitos . datos muy bonitos que tiene que explicar . o la gramática . o
506 la morfología . entonces la propuesta que ellos ehhs que ellos explotan . está basada en
507 Hale y Keyser dice la estructura de las palabras es sintáctica . no <?> es sintáctica . está
508 organizada con los mismos principios de la sintaxis . es decir la sintaxis/ las palabras por
509 dentro . tienen una estructura de constituyentes de tipo equis barra no <?> . y . en algunos
510 aspectos . los elementos de las sintaxis pueden vEr en el interior de las palabras . y estos
511 cuantificadores pueden modificar un elemento interno . de estos verbos . que aparecen . en
512 estos ejemplos . vamos a ver algunos más . "me gusta mucho" bueno ahí tenéis un verbo .
513 psicológico ... no . no exactamente del tipo del primero del tipo del primero eh <!> pero
514 vamos con una sintaxis . parecida tiene un argumento un argumento experimentador . no
515 <?> que es el que representáis con el dativo eh <!> y un sujeto m <!> . bien . mucho
516 en este caso no es el sujeto de gustar . o sea que no tenéis cuantificación adverbial perdón
517 cuantificación argumental . tampoco tenéis cuantificación eventiva . es decir me gusta
518 mucho no significa muchas veces o me gusta muy a menudo ... ehhs alguien podría decir
519 por qué <?> [4 segundos] o sea por qué me gusta mucho no significa me gusta a menudo
520 <?> [8 segundos] a ver <!> repasad en los apuntes las interpretaciones eventivas . o sea las
521 que hemos llamado E son aquellas en que los cuantificadores inciden sobre <?> [4
522 segundos] sobre los eventos . y el verbo gustar . no denota eventos . porque es un verbo de
523 estado . es decir es un verbo ehhs . que no indica actividad y que no es xxx entonces en
524 esos verbos difícilmente el cuantificador tendrá una interpretación eventiva . así que lo que
525 nos queda es una vez más la interpretación I de tipo inherente . según Bosque y Masullo ...
526 ehhs los verbos de tipo gustar temer odiar no <?> . que son psicológicos también . sintaxis
527 de verbo psicológico ... contienen en su estructura léxica es decir en la estructura sintáctica .
528 que consiste en descomponer el significado de esos verbos . contienen . eh . un eh bueno lo
529 que los americanos llaman un verbo light . es decir un verbo ligero . un verbo soporte un
530 verbo carente de sustancia semántica ... eh y ... un nombre . incorporado . o sea hay un
531 verbo soporte . y un nombre incorporado ... bueno no no vamos a hacer el esquema . pero

532 para que lo entendáis . suponed que gustad es algo así como eh hh eh hh tener gusto o
533 producir gusto o hacer gusto o algo así . no vamos a discutir qué tipo de verbo soporte
534 aparece ahí . y el nombre básico sería gusto . entonces me gusta mucho equivale a . me
535 produce mucho gusto ... o me da mucho gusto ... como mucho no está . cuantificando sobre
536 un argumento del verbo no está cuantificando sobre el evento porque aquí no hay eventos .
537 la única interpretación posible es la inherente en la que mucho cuantifica sobre una parte
538 del significado verbal [14 segundos] bueno . vamos a espesar más la salsa
539 [hay una intervención poco clara]
540 sobre una parte porque si suponemos . que_ el verbo está formado por . es decir la
541 estructura léxica del verbo contiene un verbo soporte un verbo ligero . y un nombre no <?>
542 . mucho está cuantificando sobre el nombre el nombre gusto en este caso ... es decir gustar
543 sería derivado de gusto . o estaría morfológicamente relacionado con el nombre gusto . y
544 en "espesar . espesar más la salsa" o "ensanchar más el vestido" o cosas por el estilo .
545 tenemos algo muy parecido ... eh hh veis que bueno este verbo . puede ser un verbo
546 intransitivo o un verbo transitivo . puede tener las dos acepciones . supongamos que es un
547 verbo transitivo . m entonces el esquema es "alguien espesa la salsa" hay un agente ...
548 bueno si es transitivo . espesar o ensanchar o agrandar todo ese tipo de verbos es también
549 causativo ... causativo ... y esto es fundamental . causativo ... causativo significa que la
550 estructura léxica o el esquema léxico que tiene eh <!> es parecido . al que veíamos para
551 alegrarse . es decir también hay un cambio de estado . y además . hay una causa ¹⁹ [12
552 segundos] bueno esta es la estructura general para los causativos . lo que teníamos en
553 alegrarse . era un verbo de cambio de estado sin ser causativo . si en vez de alegrarse
554 tomáis alegrar . en el sentido transitivo y por tanto causativo es decir "yo alegro a los
555 niños" eh <!> por ejemplo . entonces tiene esta misma estructura léxica . o sea yo causo
556 que . los niños pasen . a estar alegres o . se pongan alegres . o sea yo origino o pongo en
557 marcha o disparo un cambio de estado psicológico en los niños entonces espesar es lo
558 mismo ... equis causa que ... zeta eh hh pase a ser espeso . es decir que zeta se ponga espeso
559 ... eso es espesar la estructura léxica de espesar tendríais dos dos argumentos ... entonces
560 espesar algo es hacer que_ algo se ponga espeso . hacer que algo cambie de estado . bueno
561 me podíais explicar en qué sentido este ejemplo apoya la propuesta de Bosque y Masullo
562 <?> . espesar más la salsa <?> ... cuál es el cuantificador <?> ... más <!> entonces es
563 posible una lectura argumental <?> eh hh . no <!> si dijéramos eh hh ... eh espesar más
564 salsas bueno una construcción totalmente forzada . pero bueno entonces "más" estaría
565 cuantificando sobre el argumento de espesar no <?> . en este caso no es así ... espesar más
566 la salsa . normalmente no se interpreta como espesar más veces la salsa . eh <!> aunque
567 podría ser una podría ser una interpretación ... eh es decir no excluimos eh <!> la
568 cuantificación E sobre eventos de hecho espesar es un verbo que indica eventos que indica

¹⁹Escribe la palabra [CAUSAR, que queda a la izquierda de CAMBIO.

569 acontecimientos . pero como siempre lo que nos interesa es la tercera posibilidad no <?> .
570 eh la posibilidad de tener cuantificación inherente y entonces en qué sentido hay
571 cuantificación inherente <?> . o por qué podemos decir que . si hay cuantificación
572 inherente aparentemente hay una violación del principio de integridad léxica <?>
573 [intervención poco clara]
574 por qué <?>
575 a uno de los constituyentes de la estructura léxica <?>
576 al estado
577 entonces el estado es espeso
578 traducido a términos coloquiales significa que . espesar más la salsa se traduce en ... hacer
579 que la salsa sea más espesa hacer que la salsa sea más espesa ... y una vez más el
580 cuantificador incide sobre . el ehhh . último predicado cuantificable de la estructura léxica .
581 el último es el más encajado . es decir el más subordinado . que_ es el indicador de estado .
582 entonces espesar más la salsa significa que equis causa que zeta o sea la salsa pase a o se
583 ponga más espesa ... es la misma historia no <?> que en los casos anteriores [6 segundos]
584 bueno y para terminar os propongo estos ejemplos . los ejemplos son muy bonitos y
585 algunos son muy graciosos . eh <!> pues veis que se puede decir . "atravesar mucho el río"
586 . y "atravesar mucho el río" como he indicado aquí . puede significar . eh atravesar el río
587 muchas veces ... pero no . ehhh bueno no sé es que no sé ni cómo concebir la interpretación
588 inherente no <?> no atravesarlo muy profundamente es que no sé ni cómo se podría decir .
589 sí <?> y que en cambio adentrarse mucho en el bosque ... o en el río también puede
590 significar . eh adentrarse a menudo . en el bosque . eh frecuentemente . y entonces tenéis
591 una cuantificación de tipo eventivo sobre los eventos . hay muchos acontecimientos en los
592 que equis se adentra en el bosque . pero también . tenéis la interpretación inherente que es
593 meterse muy adentro en el bosque [hay una intervención poco clara]
594 las dos interpretaciones son xxx
595 ya pero xxx
596 xxx la más normal es la uno sí sí sí en este caso es mucho más normal que la E . eh ellos
597 vamos que yo sepa . porque lo que tengo es una / bueno lo que tengo es una versión del
598 artículo es el ejemplario que repartieron creo que no proponen ningún principio que
599 explique cuál de las dos interpretaciones es la más natural cuando se dan las dos no <?> . y
600 eso también habría que explicarlo . ehhh así de repente no se me ocurre nada que explique
601 por qué la I es más fácil que la E en este caso . porque de hecho vamos el verbo es eventivo
602 . bien entonces pregunta ... por qué atravesar mucho el río no permite la cuantificación
603 inherente . y adentrarse mucho en el bosque sí <?> [12 segundos]
604 [hay una intervención poco clara]
605 xxx y atravesar no <!> ... pero eso a qué se debe <?> ... se debe a que atravesar es un
606 derivado de a través ... y la expresión a través no es graduable o sea no cuantificable . en

607 cambio adentrarse es un derivado de adentro y la expresión adentro sí es graduable . o sea
608 podéis decir muy adentro . pero no podéis decir muy a través [5 segundos] m en pocas
609 palabras ... cómo se interprete el cuantificador <?> ²⁰ cómo se interprete el cuantificador
610 <?> ... a ver si lo si lo digo claramente no <!> depende de . eh que el predicado básico .
611 sobre el que se forma el verbo . es decir a través en este caso . adentro en este otro . espeso
612 aquí gusto aquí y alegre aquí sea o no cuantificable sea o no graduable
613 [hay una intervención poco clara]
614 sí la interpretación del adverbio perdón del cuantificador de mucho en este caso eh <!> o
615 de más en el ejemplo de arriba depende de que . el predicado sobre el que se construye el
616 verbo . o sea el predicado del que deriva el verbo predicado básico . que es . eso el más
617 encajado en la estructura léxica . sea el mismo . graduable o cuantificable ... en los casos de
618 antes . alegre es graduable y espeso es graduable . no <!> entonces podíamos tener
619 interpretaciones I por eso [10 segundos] y ... vamos a ver <!> está claro <?> más o menos
620 la idea <?> . como veis eso es un torpedo en la línea de flotación de la hipótesis lexicista .
621 no <?> porque os está diciendo si usted quiere prever . cómo se interpretan los
622 cuantificadores aquí y esto es sintaxis . entonces tiene que dejarme abrir la palabra y ver lo
623 que hay dentro . o sea tiene que dejar que la palabra husmee . no <?> qué hay ahí dentro
624 cuál es el predicado básico²¹ y si es si es cuantificable o no ... eh eh entonces éstos son los
625 datos y ésta es la propuesta . no quiere decir que nO exista una solución que respete la
626 hipótesis de la integridad léxica . prObablemente Existe también una solución no <?> pero
627 ahora mismo no sabemos cuál puede ser . porque esta argumentación va en el sentido
628 contrario . eh eh no puedo resistir la tentación de . proponeros algunos ejemplos más . por
629 ejemplo por qué podéis decir <?> "me llegó mucho ese poema" . eh <!> "me llegó mucho
630 ese poema" pero no. "me llegó mucho ese paquete" ... m tiene que ver con que en me llegó
631 mucho ese poema llegar es un verbo sicológico ... es decir llegar significa eh llegar adentro
632 sicológicamente o tocar sicológicamente ... en cambio me llegó mucho ese paquete . eh eh
633 bueno sólo admitiría una interpretación en la que mucho es eventivo . es decir me llegó
634 muchas veces ... eh y claro si el sujeto es "ese paquete" tenéis que imaginar una situación
635 en la que un único paquete llega muchas veces claro es un poco forzado probablemente no
636 es imposible no <?> pero es extraño ... o por ejemplo por qué podéis decir <?> "Juan sale
637 mucho de casa" . "Juan sale mucho de casa" . entonces cuál de las tres interpretaciones
638 tenéis ahí . para mucho <?>
639 [hay intervenciones poco claras]
640 eh Juan sale mucho de casa
641 la E <!>

²⁰Rodea con un círculo las palabras MUCHO de las frases "ATRAVESAR MUCHO EL RÍO" y "ADENTRARSE MUCHO EN EL RÍO".

²¹Subraya la palabra ADENTRARSE

642 la E <!> es decir sale muchas veces de casa . sale a menudo de casa m . pero no podéis
 643 tener no podéis tener la I de hecho es difícil de concebir . no <?> en cambio en . "la
 644 cornisa sale mucho del tejado" . nunca tenéis la E y sí tenéis la I . es sobresale mucho del
 645 tejado . ya no es un verbo de actividad . ya no es un verbo eventivo . es un verbo de estado
 646 . entonces ahí es posible este último este último caso eh [6 segundos] más cosas . por
 647 ejemplo "levantarse bastante" . "levantarse bastante" . tiene quizá la interpretación E la
 648 eventiva ... o . la I también si eh lo interpretáis en el sentido de . no levantarse de la cama .
 649 sino en el sentido de incorporarse o alzarse o algo así . eh "madrugar bastante" . tiene
 650 mucho más fácilmente la I eh . madrugar indica eso . levantarse temprano m es fácilmente
 651 cuantificable madrugar más es levantarse más temprano . y levantarse más/ madrugar
 652 bastante es levantarse bastante temprano . y así . así que bueno parece que el análisis se
 653 podría extender a . a muchos casos más ... eh bueno qué es qué es lo que hacen
 654 normalmente los defensores de del punto de vista de Hale y Keyser es decir de los que
 655 creen que la estructura interna de las palabras se debe tratar en términos sintácticos . os voy
 656 a poner un ejemplo para que lo veais . yo no defiendo ese tipo de análisis eh <!> [5
 657 segundos] conservad este esquema de los verbos causativos ... porque lo que lo que os voy
 658 a comentar eh bueno es un trabajo sobre verbos causativos . normalmente verbos prefijados
 659 . concretamente un trabajo de una lingüista argentina también . Nora Mújica²² [5
 660 segundos] que apareció el año pasado . m un trabajo del noventa y seis . muy reciente .
 661 bueno <!> eh Nora Mujica estudia . verbos que derivan de nombres . bueno de nombres y
 662 adjetivos pero los adjetivos los vamos a dejar un poco de lado . o sea verbos
 663 denominales . denominales ... que derivan de nombre significan denominales prefijados
 664 con en ... con en²³ ... es decir todos con este prefijo ... bueno tenéis básicamente dos clases
 665 de verbos denominales casi todos ellos causativos y construidos con en ... los de . bueno
 666 los que vamos a llamar del grupo uno ... como ... ²⁴enjaponar ... encerrar ... bueno enyesar
 667 también podría ser ... encebollar
 668 qué <!>
 669 eh <!> encebollar el hígado por ejemplo ... o enmantecar ... m a este es un ejemplo de de
 670 Mújica yo no digo nunca enmantecar no sé si vosotros lo utilizáis <?>
 671 no <!>
 672 no <!> es una diferencia léxica ... del español de América al español peninsular no <?> . y
 673 encebollar os parecerá muy raro pero vamos . se encuentra no <?> en trabajos de
 674 morfología . bueno fijaos en enjabonar que es mucho más fácil ... bueno y hay una segunda
 675 clase ... que es la de los verbos del tipo enjaular ²⁵... o por ejemplo enlatar ... envasar ...
 676 encarcelar ... enclaustrar ... y bastantes más [10 segundos] enfundar ... embotellar .

²²Escribe en la pizarra el nombre MÚGICA

²³Escribe la palabra EN

²⁴Escribe en la pizarra los verbos que va nombrando.

²⁵Escribe en la pizarra los verbos que va nombrando.

677 encapsular . embolsar . embarcar . enestar . en fin un montón como veis son todos del
 678 mismo tipo .. no <?> bueno entonces ehhh . en el ... en el primer caso . enjabonar . el
 679 nombre ... primitivo . veis que hay un nombre básico en todos ellos no <?> aquí es jabón
 680 aquí es cera aquí es yeso cebolla manteca m <!> y aquí es jaula lata vaso no <?> o cárcel
 681 todos tienen la misma ... estructura . superficial . digamos no <?> con "en" una raíz
 682 nominal y después e la terminación verbal -ar eh . en este caso todos son de la primera
 683 conjugación . pero hay una diferencia entre los de la clase uno y los de la clase dos .
 684 alguien la podía describir <?> ...
 685 cuantificador xxx lo que ha dicho antes
 686 a ver <!> o sea enjabonar . mucho encerar mucho . encebollar bastante . y en cambio
 687 efectivamente . efectivamente los de la clase dos son difícilmente . bueno vamos a ver <!>
 688 . por supuesto los de la clase dos . admitirían cuantificadores del tip/ con la interpretación
 689 eventiva . son verbos de acción . ehhh y con la interpretación que indica bastantes veces o
 690 pocas veces o muchas veces irían bien no <?> . con la interpretación inherente irían . irían
 691 probablemente peor no <?> . bueno esa es una diferencia efectivamente y tiene que ver con
 692 las propiedades del nombre básico . que es lo que intentaba demostrarles pero lo que
 693 vamos a ver ahora es es independiente no <?> del trabajo de de Bosque y Masullo eh <!>
 694 no <!> hay una diferencia de significado entre los de la clase uno y los de la clase dos [5
 695 segundos] entonces qué significa enjabonar <?> .
 696 en el grupo . en ese segundo grupo . se mete algo dentro xxx limitado
 697 es decir cuál es el papel que desempeña el nombre eh primitivo jabón cera yeso en el
 698 primer grupo . jaula lata vaso cárcel en el segundo grupo <?> ... es decir en el en el primer
 699 grupo el nombre . el nombre que se incorpora dentro del verbo no <?> . que queda
 700 recogido dentro del verbo indica [5 segundos] una una entidad o una materia [4 segundos]
 701 que se Asigna a una entidad afectada no <?> ... que se le pone . a una entidad afectada ...
 702 entonces si estamos enmantecando el molde no <?> . para hacer una tarta . antes de
 703 meterlo en el horno . entonces estamos poniendo manteca al molde que es la entidad
 704 afectada . afectada por el proceso de enmantecar m <!> . y lo mismo en enjabonar estamos
 705 poniendo jabón a una entidad o a una superficie que resulta afectada por ese proceso .
 706 bueno . en cambio en la en la clase dos en los verbos de la clase dos . el nombre . eh no
 707 indica . lo que se asigna . a la entidad afectada . sino eh el lugar en el que se coloca algo ...
 708 m <!> el lugar donde se sitúa la entidad afectada ... enjaular . colocar algo en una jaula .
 709 enlatar . colocar algo en latas . y así encarcelar . poner a alguien en la cárcel . es decir
 710 por/indica el/ vamos la relación IOcativa . no <?> donde se colocan las cosas . bueno todos
 711 ellos . m <!> como veis tienen esa estructura conceptual no <?> . es decir algo . hace . que .
 712 causa . que otra cosa . cambie de estado . m <!> . ehhh y en este caso el cambio de_estado
 713 el cambio de_estado consiste en . ehhh asignar . una determinada materia ... a otra entidad .
 714 es decir ponerle jabón ponerle cera ponerle yeso . y en este caso significa poner a esa

715 entidad En algún sitio . m <!> en una jaula en una lata en una cárcel en un vaso . una
716 diferencia conceptual . pero básicamente básicamente la estructura . em sería la misma .
717 bueno entonces Música . eh en este trabajo . m baraja varias posibilidades para representar
718 la estructura léxica de todos estos verbos y al final al final propone . una estructura como
719 eh . la que os doy ahora . por ejemplo para los verbos de la clase dos . m <!> es
720 simplemente un ejemplo . un ejemplo de . qué se hace cuando se pretende explicar .
721 propiedades morfológicas en términos sintácticos . m <!> no es el análisis que vamos a
722 seguir en clase eh <!> no es el análisis . eh lo vais a ver claramente m . el próximo el
723 próximo día por una razón . veis que todos estos verbos son parasintéticos <?> ... qué era la
724 parasíntesis <?> ...
725 tienen prefijo
726 entonces esas construcciones con prefijo y sufijo . por ejemplo enjaular . enjaular es un
727 parasintético porque ²⁶. eh no existe el verbo jaular . sólo el nombre y el prefijo
728 necesitáis ambos elementos ... todos estos . entonces son ... eh son . parasintéticos y no
729 podéis decir ni jabonar ni cerar ni yesar ni cebollar ni mantecar . m ni existen los nombres
730 enjabón encera enyeso etcétera ... eh bien entonces ya veremos . qué tipo de análisis
731 morfológico . podemos hacer de los parasintéticos . recordad que el problema el problema
732 es que los dos elementos parecen imprescindibles entonces no se sabe cómo colocarlos en
733 la estructura m <!> eh y luego comentaremos la solución que ofrece el manual que me
734 parece muy muy aceptable . bueno entonces aquí . lo que hace Música es . eh . proponer
735 soluciones radicalmente sintaxistas . entonces lo que hay dentro de estas palabras . Es
736 sintaxis . o sea es una estructura sintaxis/ sintáctica equis barra y concretamente para la
737 clase dos por ejemplo . no nos queda mucho tiempo eh . es una cosa de este tipo ²⁷ [25
738 segundos] eh lo veis que . se trata de una estructura con dos capas o dos planos no <?> de
739 sintagma verbal . es decir hay dos núcleos verbales . uno aquí y otro aquí eh lo que . si lo
740 pensáis un poco corresponden a los dos predicados principales que tenéis en cualquier
741 estructura causativa . es decir el predicado de causa . el predicado argetivo . y el predicado
742 de cambio [5 segundos] causa y cambio . son las dos bases verbales de cualquier estructura
743 de este tipo ... eh cómo . representaríamos enjaular . eh bueno os parecerá muy raro pero
744 Música sugiere que . eh el prefijo en . ocupa esta posición [5 segundos] eh <!> un tanto
745 extraño porque "en" no es un verbo . y además no es el responsable de la naturaleza verbal
746 . de esta palabra ... pero . pero ... si bueno si partimos de la idea de que aquí se emplea un
747 grado bastante alto de sintaxis abstracta . abstracta . eh y ese es uno de los riesgos . de
748 emplear esa hipótesis . eh la idea de colocar "en" aquí . simplemente indica que . el
749 elemento "en" es . el ... vamos a ver el elemento que materializa no <?> el predicado de
750 causa m <!> es decir la acepción causativa [8 segundos] y es el que incluye el significado

²⁶Hay un corte en la cinta de video, pero parece que no falta nada.

²⁷Dibuja un esquema en la pizarra, que va ampliando a medida que habla.

751 de ... origen del cambio no <?> . digamos ... dado que todos los verbos son . son de cambio
752 o de estado ... m <!> entonces ehhs recordáis también lo de xxx de los subeventos <?> . la
753 estructura eventiva . bueno pues ahí hay dos dos subeventos . el de causar . y el de cambio
754 de estado ... el primer subevento y el segundo subevento m <!> ehhs por eso aquí
755 utilizamos dos . posiciones verbales ... ya sé que es muy abstracto . muy abstracto . la
756 primera posición verbal es la del prefijo "en" . Y la segunda posición verbal . eh contiene
757 simplemente rasgos . verbales . eh digamos ar ... o m en realidad bueno esta posición no
758 tiene nada que ver con el infinitivo . digamos la vocal temática . que_es es el indicador
759 verbal por excelencia ... bueno . entonces ehhs esto es causar ... que . zeta y allí o sea el
760 segundo no <?> argumento y aquí tenemos por aquí encima otro argumento agente . que
761 no que no coloco . aquí ²⁸ m <!> causar que . zeta que sería . bueno luego os lo explico ...
762 qué es zeta ... ehhs pase a estar . o cambie . o se ponga . m es decir predicado de cambio ...
763 y son son predicados abstractos . repito ... en . jaula ... m . en jaula . esto es para enjaular [5
764 segundos] m si esto es jaula . la preposición es una preposición abstracta también . m o sea
765 no está lexicalizada . m ehhs bueno lo primero que quiero que veais . es que . la estructura
766 reproduce . eh la estructura sintáctica que es una estructura equis barra reproduce la
767 estructura léxica-conceptual de cualquier verbo causativo de cambio de estado ... dos
768 subeventos . el primero es el que causa . el cambio de estado y el segundo es el del cambio
769 de estado . m entonces el primero es éste de aquí . con argumento agente o causante m y el
770 segundo es este sintagma verbal de aquí . con el argumento ehhs . digamos que cambia
771 de_estado . ehhs si nuestro verbo es enjaular . pues . no sé pues suponed que el argumento
772 es el canario . o sea enjaular al canario este es el canario . predicado de cambio de estado y
773 estado ... el estado . es un estado locativo . en la jaula ... bueno eh . lo que incluye el
774 segundo sintagma verbal . o sea el segundo subevento . es una especie de predicación no
775 <?> es . canario . pasar a estar en jaula ... Eso eh es el efecto producido por el predicado
776 causativo abstracto . que en la morfología aparece reflejado en el prefijo "en" . bien .
777 entonces . si aplicáis ... un sencillo movimiento de núcleos ... por el que . incorporáis eh .
778 esto es incorporación . o sea es Baker . dentro de las estructura de las palabras . entonces si
779 incorporáis jaula a la primera posición de núcleo . disponible la del verbo . eh entonces
780 ob/obtenéis m digamos un verbo de cambio de estado abstracto . que sería algo así como
781 jaular . m que no existe ... y ... con un segundo . eh desplazamiento . movimiento de
782 núcleos también . eh <?> tenéis aquí . nombre más . vocal temática o nombre más
783 morfología verbal . eso es lo que obtenéis no <?> entonces tomáis esto . segundo
784 movimiento de núcleos . os vais al primer núcleo superior disponible que es éste . es decir
785 el primer núcleo . el núcleo más cercano ... de la estructura . e incorporáis aquí ... m y
786 obtenéis enjaular ... a partir . de una estructura ... que . por un lado . reproduce . ehhs . las
787 relaciones léxico-conceptuales o léxico-relacionales . que tenéis aquí es decir de cualquier

²⁸Cf nota anterior.

788 predicado causativo de cambio de estado . y además . ehhh simplemente explota la sintaxis
789 equis barra ... haciendo que no sea necesario proponer ningún principio morfológico
790 específico ... para construir estos verbos . es la sintaxis la que construye estos verbos . es
791 decir es la sintaxis la que construye las palabras por dentro . con movimiento de núcleos [5
792 segundos] y lo mismo para . ehhh . bueno un poco distinto con pequeñas modificaciones .
793 para los verbos de la clase uno . o para otros verbos parecidos derivados de adjetivos .
794 como ensuciar ... entonces en ensuciar . suponed que ehhh tenéis lo mismo . exactamente
795 lo mismo . pero que el estado m eh no es un estado locativo estar en la jaula . sino estar
796 sucio . así que . quitáis esto . ponéis aquí . un sintagma adjetivo . y esto es . sucio ...
797 entonces incorporáis por movimiento de núcleos . sucio al primer verbo abstracto .
798 obtenéis un verbo de cambio de estado ...eh hipotético abstracto suciar m . y después
799 incorporáis al prim/ al verbo abstracto superior . donde está la preposición en perdón la
800 preposición el prefijo en el prefijo de tipo locativo y obtenéis ensuciar . con la misma
801 estructura ... y con la el mismo esquema léxico-conceptual . con el mismo movimiento de
802 núcleos [5 segundos] ehhh entonces . este análisis intenta conjugar .m <!> características
803 morfológicas sintácticas y semánticas no <?> . y obtener una explicación unificada ... ehhh
804 por supuesto hay hay una serie de riesgos no en adoptar este análisis . sí <!>
805 [intervención: xxx]
806 xxx bueno vamos a ver es que . lo que lo que nos quedaría por por hacer . que no lo hemos
807 visto es explicar . cómo se plasma esto después en la sintaxis real no <?> es decir lo que
808 siempre hemos llamado sintaxis . m ehhh . porque lo que hemos hecho hasta ahora es
809 suponer . bueno que hay un verbo enjaular no <?> . y que el canario aparecería aquí .
810 entonces cómo se pasa no <?> de esta estructura morfológica en la que incluso el
811 argumento no <?> . está incluido aquí dentro . en un sintagma . verbal . interior . a una
812 estructura sintáctica . en la que el argumento ehhh aparece en la posición de argumento .
813 es decir una posición externa al verbo . externa a la palabra . eh hombre <!> lo . lo primero
814 que queda claro aquí es que . mientras que sucio o jaula son elementos Incorporados al
815 verbo . es decir son la raíz del verbo en términos tradicionales . entonces lo que lo que Hale
816 y Keyser y Múgica intentan decir es que . lo que llamamos raíz del verbo . es . el predicado
817 nominal o adjetivo . que se incorpora por movimiento de núcleos . o sea es una ehhh ...
818 explicación teórica . del concepto de raíz de este tipo de verbos denominales o adjetivales
819 ... qué hacemos entonces . con el . argumento que nos queda ahí <?> ehhh ... no sé no sé
820 muy bien cuál es la propuesta que ellos hacen para . para ese problema ... pero no me
821 parece no me parece la pega más más grave supongo que hay alguna forma de organizarlo .
822 hay un pequeño problema de detalle que me parece más espinoso m <!> . que es el
823 siguiente no <?> . si en todos los casos de incorporación que hemos visto hasta ahora . la
824 incorporación es a la izquierda digamos . veis que el núcleo abstracto está aquí . entonces
825 la incorporación va a la izquierda . eh igual que cuando decimos que el verbo sube a

826 flexión para comprobar rasgos . se coloca aquí . por qué aquí suponen que la incorporación
827 es a la derecha <?> ... claramente m si incorporamos a la izquierda . no nos sale la palabra
828 deseada . y obtenemos un sufijo en vez de un prefijo . y lo que queremos es que esto sea un
829 prefijo ... entonces no /creo que no hay una explicación . eh bien fundada de por qué la
830 incorporación es a la derecha . en estos casos ... por supuesto luego hay eh otros eh otros
831 casos en los que tenéis verbos causativos como éstos . sIn prefijo sin prefijo . eso también
832 hay que tenerlo en cuenta . es decir hay muchos . eh muchos detalles técnicos que hay que
833 resolver si queremos que esta hipótesis funcione no <?> ... eh pero me interesa que lo veais
834 ... porque es . una de las corrientes más importantes . de lo que se está desarrollando
835 actualmente . en los últimos . siete ocho años y porque claro pone en tela de juicio la
836 presunta independencia de la morfología ... es decir si . conseguís explicar las propiedades
837 léxicas de las palabras . con estructuras como éstas . eh bueno creo que es evidente que
838 la sIntaxis lo hace todo . es decir estructura equis barra y movimiento de núcleos eso es es
839 sintaxis . claramente ... es decir la sintaxis por un lado y la estructura léxico-conceptual que
840 necesitamos independientemente . para tratar el léxico . por otro lado . esto este es el ...eh .
841 punto fundamental del del debate . hoy en día ... es decir si vemos deconstruir la
842 morfología en favor de la sintaxis o mantener una morfología autónoma m <!> . bueno
843 entonces repito a partir de ahora . vamos a suponer que tenemos una morfología autónoma
844 . y que no empleamos este tipo de análisis de lo cual os alegraréis mucho seguramente no
845 <?> eh porque no . efectivamente hay muchas cosas que resolver aquí antes de poder
846 adoptarlo de forma cierta . lo dejamos aquí <!> . a comer ...