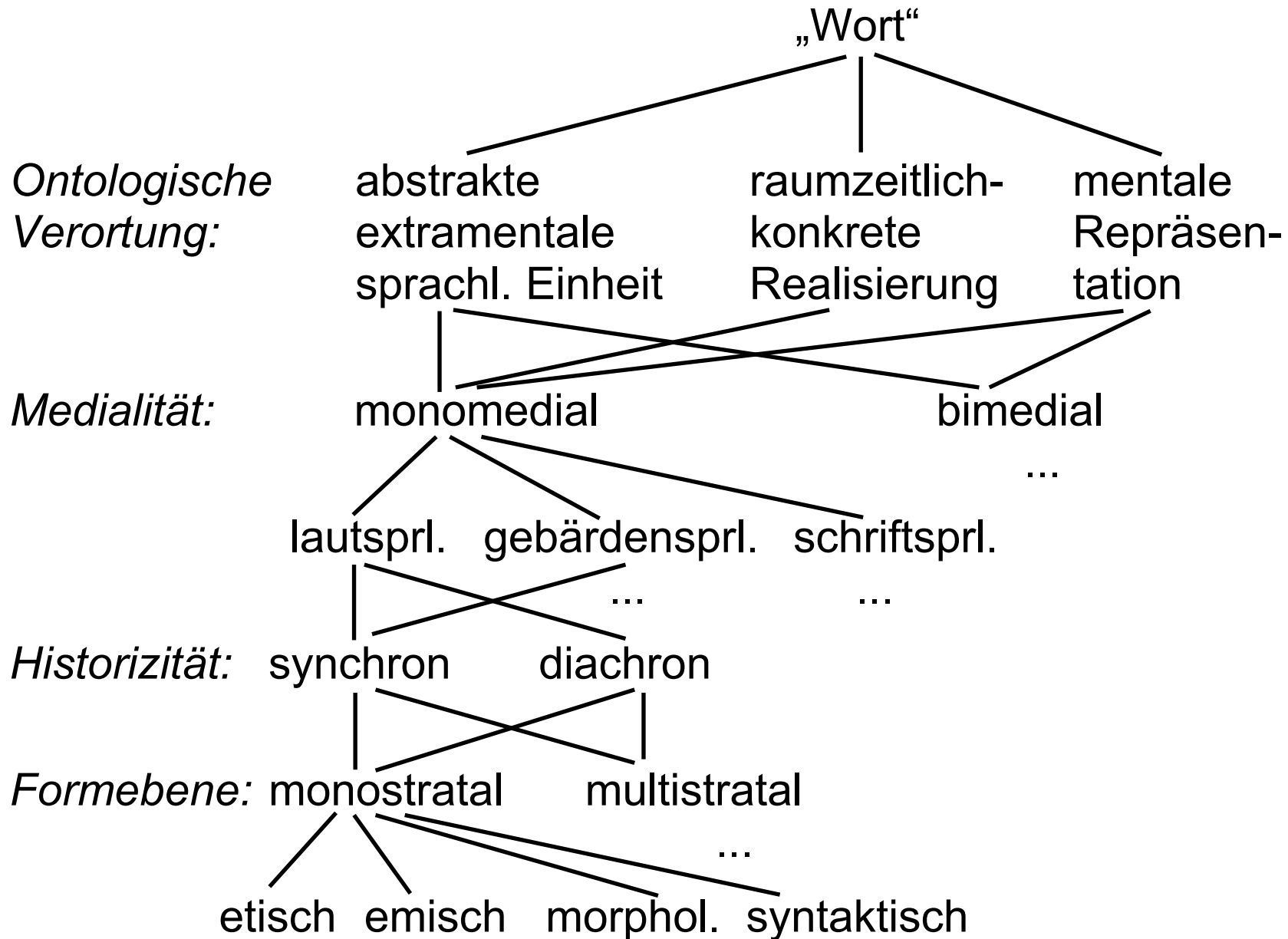


# Mehrdeutigkeit von „Wort“



... ..

*Komplexität:*

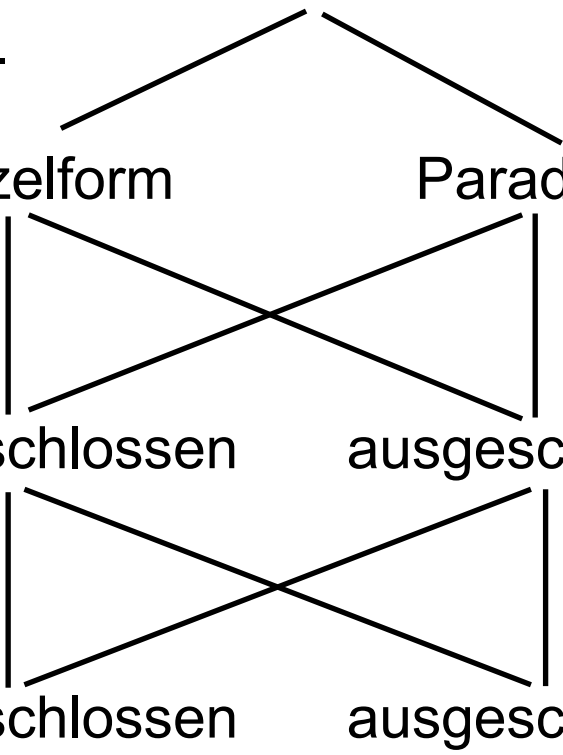
Einzelform      Paradigma

*Suprasegmentales:*

eingeschlossen      ausgeschlossen

*Bedeutung:*

eingeschlossen      ausgeschlossen



## 1. Einführung: Wörter und ihre Formen

### (1) *damnfliegenfliegenfliegenhinterher*

→ syntaktische Grundformen	– syntaktische Wortformen	– kategorisierte Wortformen	– Wortparadigmen	– lexikalische Wörter
<i>fliegen</i>	<i>fliegen</i> <sup>1</sup> , <i>ist geflogen</i>	...	FLIEGEN <sup>W</sup>	<FLIEGEN <sup>W</sup> , 'fliegen'>
<i>w</i>	<i>f</i>	<f,J>	<i>P</i>	<P,b>

### (2) Dimensionen der Mehrdeutigkeit von „Wort“ („–“ lies „vs.“):<sup>1</sup>

- Ontologische Verortung:** abstrakte extramentale sprachliche Einheit – raumzeitlich konkrete Realisierung – mentale Repräsentation
- Medialität:** monomedial (lautsprachlich – gebärdensprachlich – schriftsprachlich) – \*bimedial (laut- u. schriftsprachlich – gebärden- u. schriftsprachlich)
- \*Historizität (Zeitbezug):** synchrone – diachrone Einheit bzw. Repräsentation
- \*Formebene:** monostratale (etische – emische – morphologische – syntaktische) – multistratale (aus mehreren Formebenen bestehende) Einheit bzw. Repräsentation
- Komplexität:** Einzelform – \*Paradigma
- Suprasegmentales (Intonation, ...):** eingeschlossen – ausgeschlossen
- Bedeutung:** eingeschlossen – ausgeschlossen

\*: raumzeitlich-konkrete Realisierungen sind immer monomediale Einzelformen, für die (c) und (d) keine Rolle spielen.

Anm.: Multimodale Äußerungen mit z.B. integrierten lautsprachlichen und gestischen Anteilen (vgl. Fricke i.E.) können und sollten als *multikodale* Äußerungen analysiert werden (entgegen Fricke, die multimodale Kodes annimmt).

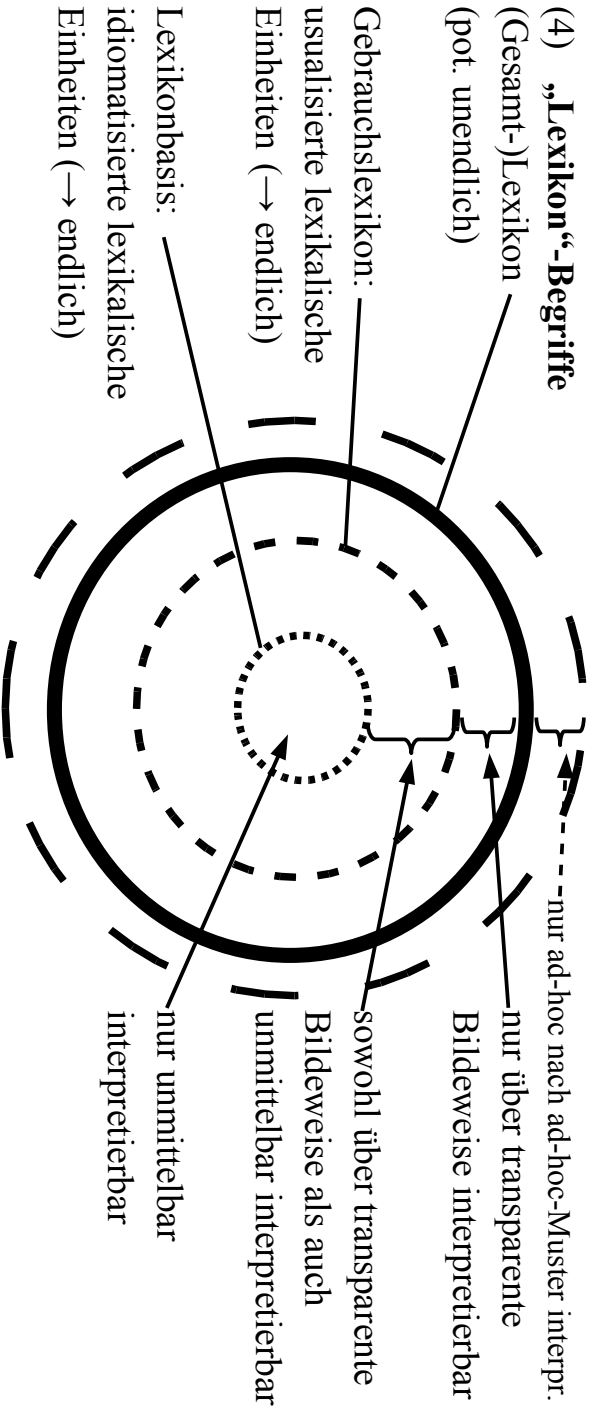
---

<sup>1</sup> In Anlehnung an unveröffentlichte Lehrveranstaltungsmaterialien von H. Lieb aus dem SS 1985; Dimensionsbezeichnungen von mir ergänzt, ebenso weitergehende Differenzierungen in (a), (b) und (d).

## (3) Einordnung nach den Mehrdeutigkeitsdimensionen in (2):

Denotate sind:	„syntakt. Grundf.“	„synt. Wf“	„synt. Parad.“ / „Wortparad.“	„lex. Wort“
a. abstrakte extramentale sprachl. Einheiten (auf Idiolektssysteme bezogen)	+	+	+	+
b. monomedial, aber bzgl. des konkreten Mediums unspezifiziert	+	+	+	+
c. synchron	+	+	+	+
d. syntaktisch	++*	+	+	+
e. bzgl. Komplexität:	Einzelf.	Einzelf.	Paradigma	mit Paradigma
f. Suprasegmentales einschließend:	+	+	+	+
g. Bedeutung ein/ausschließend:	ausschl.	ausschl.	ausschl.	einschl.

\* Syntaktische Grundformen sind die ‘kleinsten Bausteine’ der Syntax und insofern auch Gegenstand der Syntax. Sie sind außerdem – bottom up betrachtet – das Resultat der Verkettung von morphologischen Einheiten, also von Einheiten, die sich – top down betrachtet – bei einer Zerlegung der syntaktischen Grundformen in Morphe ergeben. Insofern stehen sie an der ‘Schnittstelle’ von Syntax und Morphologie, ohne jedoch – im technischen Sinne – Gegenstand der Morphologie zu sein (abgesehen vom akzidentellen Zusammenfall von syntaktischen und morphologischen Grundformen wie z.B. bei *haus*).



lexikalische Wörter: Elemente des Gesamtlexikons – ‘mögliches Wort’;

keine Beschränkung auf das Gebrauchslexikon – im Unterschied zu konstruktionsgrammatischen Ansätzen (vgl. z.B. Booij 2007: 16–19; 2010: 19)

Zusätzliche Unterscheidung:

Wort- vs Lexemlexikon (analog: beim Gebrauchslexikon und der Lexikonbasis)

**Abgrenzungen:****Syntax – Morphologie: Verkettung vs Zerlegung syntaktischer Grundformen**

Quer dazu: Inventar – Kombinatorik

‘Diagonal’: **Lexikologie** (mit Wortbildung und Wortformenbildung) vs. Satzlehre

(5)	<b>Inventar</b>	<b>Kombinatorik</b>
<b>Morphologie</b>	Lexeme u. ihre Formen	verkettende Wortbildung
<b>Syntax</b>	lexikalische Wörter u. ihre Formen	Satzbildung

● **Relationalität der grammatischen Termini** (am Beispiel eines Kategorienbegriffs):

(6)a. HAUS<sup>W</sup> ist ein Wort.

b. HAUS<sup>W</sup> ist ein Wort<sub>2</sub> des ‘Deutschen’.

Verwendung als Eigenschaftsbegriff

... als Relationsbegriff

(7)a. *Emil ist Vater*<sub>1</sub>. b.

*Emil ist Vater*<sub>2</sub> von *Anna*.

Paraphrase von (7.a): Es gibt eine Person, so dass Emil Vater<sub>2</sub> dieser Person ist.

also:

(8) (Umfang von) Vater<sub>2</sub> = {<Emil, Anna>, <Emil, Karl>, ...}

analog für (6.a): Es gibt eine Sprache, so dass HAUS<sup>W</sup> ein Wort<sub>2</sub> dieser Sprache ist.

also:

(9) Wort<sub>2</sub> = {< HAUS<sup>W</sup>, ‘Deutsch’>, < MAISON<sup>W</sup>, ‘Französisch’>, <TO BE<sup>W</sup>, ‘Englisch’>, ...}

Wegen der innersprachlichen Variabilität: Idiolektssysteme *S* statt gesamte Sprachen:

(10) Anwendung der **Auswahlfunktion** (–, ) auf Wort<sub>2</sub> und ein bestimmtes, aber nicht näher charakterisiertes Idiolektssystem **S** des (Standardgegenwarts-)Deutschen:

Wort<sub>2</sub>(–, **S**) = Wort<sub>2</sub>-von-**S** = (–, )(Wort<sub>2</sub>, **S**) = { HAUS<sup>W</sup>, SPIELEN<sup>W</sup>, DORT<sup>W</sup>, ... }<sup>2</sup>

d.h. doppelte Bestimmung der Extension von ‘, Wort<sub>2</sub>‘:

in der Allgemeinen Sprachtheorie (**Definition**) und durch die Gesamtheit der

Einzel Sprachtheorien (**einführende Identifizierung** von Kategorien wie Wort<sub>2</sub>(–, **S**))

„**phonologisches Wort**“:

– Smith (2003: 227): ‘, Whether a form is a phonological word or not is not a question which can be answered without a context’ (gemeint: sprachlicher Kontext)

→ *w*<sub>1</sub> ist ein **phonologisches Wort** in *w* und *S*

(**Relationsbegriff!**)

– notwendige Bedingung (Raffelsieffen 2000: 43):

‘die Grenzen von *w*<sub>1</sub> fallen mit morphologischen bzw. syntaktischen Grenzen in *w* zusammen’

<sup>2</sup> vgl. Carnap (1954); zur Anwendung in der Sprachwissenschaft Lieb (1993), Budde (2000).

## Literatur

- Biber, Douglas; Conrad, Susan (2009): *Register, Genre, and Style*. Cambridge, New York, Melbourne, usw.: Cambridge Univ. Pr. (Cambridge textbooks in linguistics).
- Booij, Geert (2007): *The Grammar of Words. An Introduction to Morphology*. 2. Aufl. Oxford: Oxford Univ. Pr.
- Booij, Geert (2010): *Construction Morphology*. Oxford: Oxford Univ. Pr.
- Budde, Monika (2000): *Wortarten. Definition und Identifikation*. Diss. Berlin: Freie Universität Berlin.
- Budde, Monika (i.E. a): „Satz und Text: eine Etüde in 2 x 68 Sätzen über referentielle Ausdrücke und Existentialsätze ohne Prädikat“. In: Fricke, Ellen; Voss, Maarten (Hg.): *68 Zeichen für Roland Posner. Ein semiotisches Mosaik*. Tübingen: Stauffenburg.
- Carnap, Rudolf (1954): *Einführung in die symbolische Logik mit besonderer Berücksichtigung ihrer Anwendungen*. Wien: Springer.
- Cruse, D. Alan; Hundsnurscher, Franz; Job, Michael, et al. (Hg.) (2005): *Lexikologie. Ein internationales Handbuch zur Natur und Struktur von Wörtern und Wortschätzen*. 2. Halbband. 2 Bände. Berlin, New York: de Gruyter (Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft, 21.2).
- Eisenberg, Peter (2004a): *Grundriß der deutschen Grammatik*. Bd. 1: *Das Wort*. (1. Aufl. 1998). 2., überarb. u. aktualisierte Aufl. Stuttgart, Weimar: Metzler.
- Eisenberg, Peter (2004b): *Grundriß der deutschen Grammatik*. Bd. 2: *Der Satz*. (1. Aufl. 1999; 1. Aufl. des Vorgängerbandes: 1986). 2., überarb. u. aktualisierte Aufl. Stuttgart, Weimar: Metzler.
- Fricke, Ellen (i.E.): *Grammatik multimodal: Wie Wörter und Gesten zusammenwirken*. Berlin, New York: de Gruyter.
- Lieb, Hans-Heinrich (1980): „Wortbedeutungen als Begriffe in einem psychologischen Sinn“. In: *Linguistische Arbeiten und Berichte* (Berlin (West)) – Gekürzt als „Conceptual meaning in natural language“. In: *Semiotica* 57 (1985), S. 1–12.
- Lieb, Hans-Heinrich (1983): *Integrational linguistics*. Vol. 1: *General outline*. Amsterdam, Philadelphia: Benjamins (CLILT, 17).
- Lieb, Hans-Heinrich (1988): „Auditives Segmentieren: eine sprachtheoretische Grundlegung“. In: Lieb, Hans-Heinrich (Hg.): *BEVATON – Berliner Verfahren zur auditiven Tonhöhenanalyse*. Tübingen: Niemeyer (Linguistische Arbeiten, 205), S. 147–194.
- Lieb, Hans-Heinrich (1992a): „Paradigma und Klassifikation: Explikation des Paradigmenbegriffs“. In: *Zeitschrift für Sprachwissenschaft*, Jg. 11, H. 1, S. 3–46.
- Lieb, Hans-Heinrich (1992b): „Integrational semantics: an integrative view of linguistic meaning“. In: Stamenov, Maxim (Hg.): *Current advances in semantic theory*. Amsterdam, Philadelphia: Benjamins (CLILT, 73), S. 239–268.
- Lieb, Hans-Heinrich (1992c): „Integrational Linguistics. Outline of a theory of language“. In: ders. (Hg.): *Prospects for a New Structuralism*. Amsterdam usw.: Benjamins, S. 127–182.
- Lieb, Hans-Heinrich (1993): *Linguistic Variables. Towards a unified theory of linguistic variation*. Amsterdam, Philadelphia: Benjamins (CLILT, 108).
- Lieb, Hans-Heinrich (1993a): „Integrational Linguistics“. In: Joachim Jacobs u.a. (Hg.): *Syntax. Ein internationales Handbuch zeitgenössischer Forschung*. 1. Halbband. Berlin, New York: de Gruyter (Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft, 9.1), S. 430–468.
- Lieb, Hans-Heinrich (2005): „Notions of Paradigm in Grammar“. In: Cruse, D. Alan; Hundsnurscher, Franz; Job, Michael; Lutzeier, Peter Rolf (Hg.): *Lexikologie. Ein internationales Handbuch zur Natur und Struktur von Wörtern und Wortschätzen*. 2. Halbband. 2 Bände. Berlin, New York: de Gruyter (Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft, 21.2), S. 161–164.
- Raffelstein, Renate (2000): „Evidence for word-internal phonological words in German“. In: Thieroff, Rolf; Tamrat, Matthias; Fuhrhop, Nanna; Teuber, Oliver (Hg.): *Deutsche Grammatik in Theorie und Praxis*. [FS für Peter Eisenberg zum 60. Geb.]. Tübingen: Niemeyer, S. 43–56.
- Sackmann, Robin (2006): „Integrational Linguistics (IL)“. In: Brown, Keith (Hg.): *Encyclopedia of Language and Linguistics*. 2. Aufl. 14 Bände. Amsterdam, Boston, Heidelberg usw.: Elsevier, Bd. 5, S. 704–713.
- Smith, George (2003): *Phonological Words and Derivation in German*. Hildesheim, Zürich, New York: Olms (Germanistische Linguistik. Monographien, 13).
- Suppes, Patrick (1957): *Introduction to logic*. Unveränd. Nachdruck: Mineola, New York: Dover 1999. New York, Cincinnati, Toronto, London, Melbourne: van Nostrand.
- Wurzel, Wolfgang Ullrich (2000): „Was ist ein Wort“. In: Thieroff, Rolf; Tamrat, Matthias; Fuhrhop, Nanna; Teuber, Oliver (Hg.): *Deutsche Grammatik in Theorie und Praxis*. [FS für Peter Eisenberg zum 60. Geb.]. Tübingen: Niemeyer, S. 29–42.

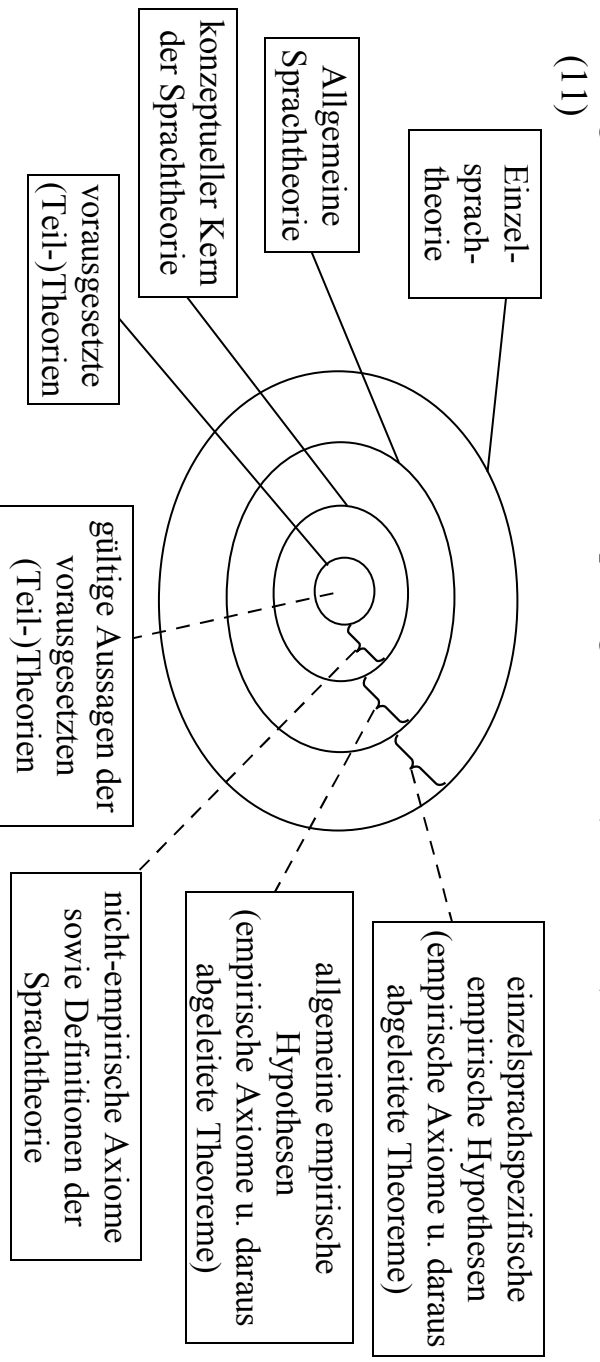
## Die Integrative Linguistik (IL) als theoretischer Rahmen:

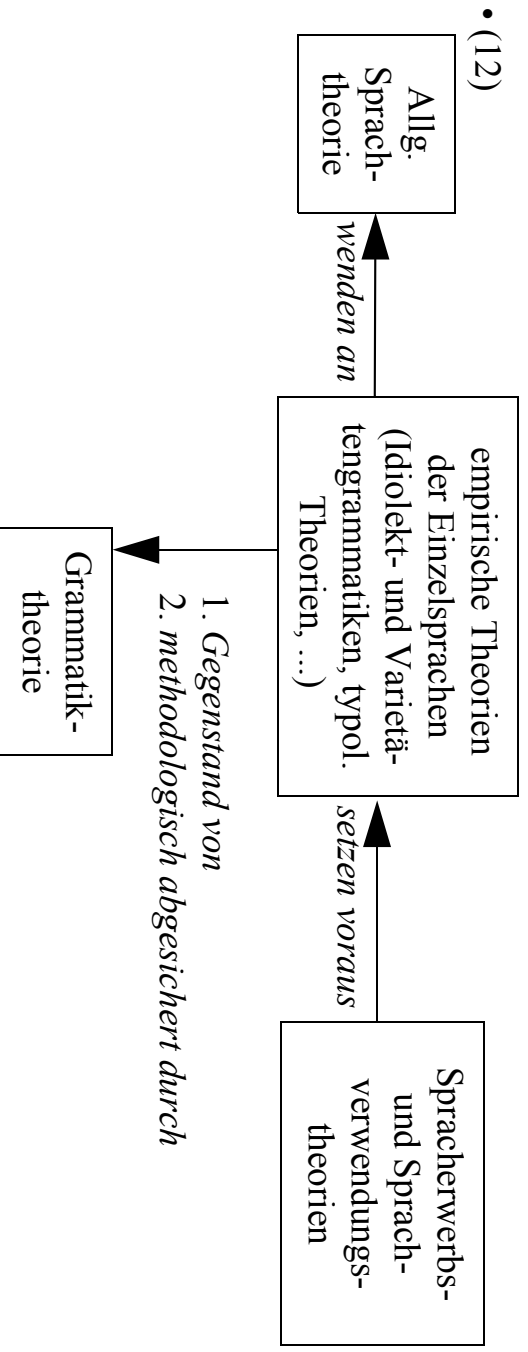
Überblicksdarstellungen: [www.germanistik.fu-berlin.de/ill/](http://www.germanistik.fu-berlin.de/ill/); Lieb 1983, 1992c; Sackmann 2006; Nolda 2007 (Kap. 7); umfassende Anwendung einer eigenen Variante der IL (ohne Semantik) auf das Deutsche: Eisenberg (2004a, b u. ö.)

- **Idiolekt:** – bzgl. der Varietätendimensionen homogener Anteil eines Sprachbenutzers an einer historischen Einzelsprache
  - durch ein extramentales **Idiolektssystem** festgelegt (Komponenten z.T. abzählbar unendlich groß!), zu dem es eine intramentale Repräsentation im Sprachbenutzer gibt (nur endliche Komponenten!)
    - individuelles Kommunikationsmittel: Menge von abstrakten Texten  $\langle w, u \rangle$ , wobei  $w$  eine (elementar) strukturierte Folge von etischen Zeichen ist, und  $u$  eine Bedeutung von  $w$  – vgl. Stufe (1) in (8)
- (Historische) **Einzelsprachen** haben eine Varietätenstruktur; **Varietäten** sind Mengen von Idiolekten (vgl. Lieb 1983, 1993).
- Die **Varietätenstruktur** einer Sprache erfasst innersprachliche Variation bzgl.
  - Kommunikationsmedium: gesprochen bzw. gebärdet vs. geschrieben
  - Kommunikationszweck/-situation: ‘Register’ (vgl. etwa Biber/Conrad 2009)
  - Sprachbenutzer: ‘persönliche Varietäten’
  - ... (u.a. historische Sprachstufen, Dialekte, Soziolekte)

### ● Theorien-Integration:

- logische Struktur einer Einzelsprachgrammatik (vereinfacht):

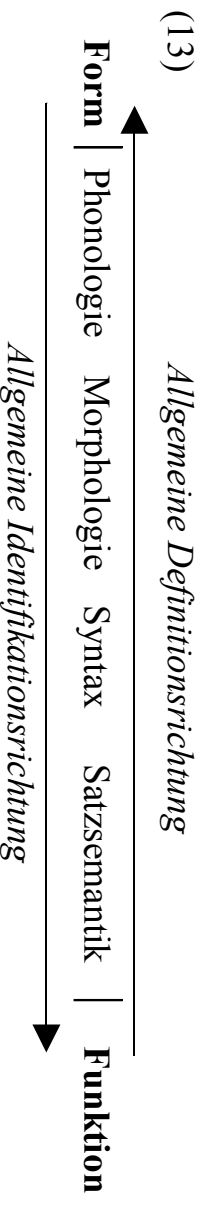




wenden an:

1. formuliert mithilfe von Begriffen der Allgemeinen Sprachtheorie;
2. Idiolektgrammatiken identifizieren einzelsprachspezifische Ausschnitte aus den Begriffsumfängen (→ empirischer Gehalt der Begriffe)

- Heuristik zu den Definitions- und Identifikationsketten (in der traditionellen Sprachwissenschaft implizit; vgl. Budde 2000: 477, Lieb 2005: 1629ff.)



- unterscheidbare, aber miteinander verzahnte Teiltheorien zu den einzelnen Beschreibungsebenen ('nicht-modular')