

1. Einführung: Wörter und ihre Formen

(1) *dannfliegenfliegenfliegenhinterher*

→ syntaktische Grundformen	– syntaktische Wortformen	– kategorisierte Wortformen	– Wort- paradigmen	– lexikalische Wörter
<i>fliegen</i>	<i>fliegen¹, ist geflogen</i>	...	FLIEGEN ^W	<FLIEGEN ^W , ·fliegen·>
<i>w</i>	<i>f</i>	< <i>f,J</i> >	<i>P</i>	< <i>P,b</i> >

(2) Dimensionen der Mehrdeutigkeit von „Wort“ („–“ lies „vs.“):¹

- Ontologische Verortung:** abstrakte extramentale sprachliche Einheit – raumzeitlich-konkrete Realisierung – mentale Repräsentation
- Medialität:** monomedial (lautsprachlich – gebärdensprachlich – schriftsprachlich) – *bimedial (laut- u. schriftsprachlich – gebärden- u. schriftsprachlich)
- *Historizität (Zeitbezug):** synchrone – diachrone Einheit bzw. Repräsentation
- *Formebene:** monostratale (etische – emische – morphologische – syntaktische) – multistratale (aus mehreren Formebenen bestehende) Einheit bzw. Repräsentation
- Komplexität:** Einzelform – *Paradigma
- Suprasegmentales (Intonation, ...):** eingeschlossen – ausgeschlossen
- Bedeutung:** eingeschlossen – ausgeschlossen

*: raumzeitlich-konkrete Realisierungen sind immer monomediale Einzelformen, für die (c) und (d) keine Rolle spielen.

Anm.: Multimodale Äußerungen mit z.B. integrierten lautsprachlichen und gestischen Anteilen (vgl. Fricke i.E.) können und sollten als *multikodale* Äußerungen analysiert werden (entgegen Fricke, die multimodale Codes annimmt).

¹ In Anlehnung an unveröffentlichte Lehrveranstaltungsunterlagen von H. Lieb aus dem SS 1985; Dimensionsbezeichnungen von mir ergänzt, ebenso weitergehende Differenzierungen in (a), (b) und (d).

(3) Einordnung nach den Mehrdeutigkeitsdimensionen in (2):

Denotate sind:	„syntakt. Grundf.“	„synt. Wf“	„synt. Parad.“ / „Wortparad.“	„lex. Wort“
a. abstrakte extramentale sprachl. Einheiten (auf Idiolektsysteme bezogen)	+	+	+	+
b. monomedial, aber bzgl. des konkreten Mediums unspezifiziert	+	+	+	+
c. synchron	+	+	+	+
d. syntaktisch	+*	+	+	+
e. bzgl. Komplexität:	Einzelf.	Einzelf.	Paradigma	mit Paradigma
f. Suprasegmentales einschließend:	+	+	+	+
g. Bedeutung ein/ausschließend:	ausschl.	ausschl.	ausschl.	einschl.

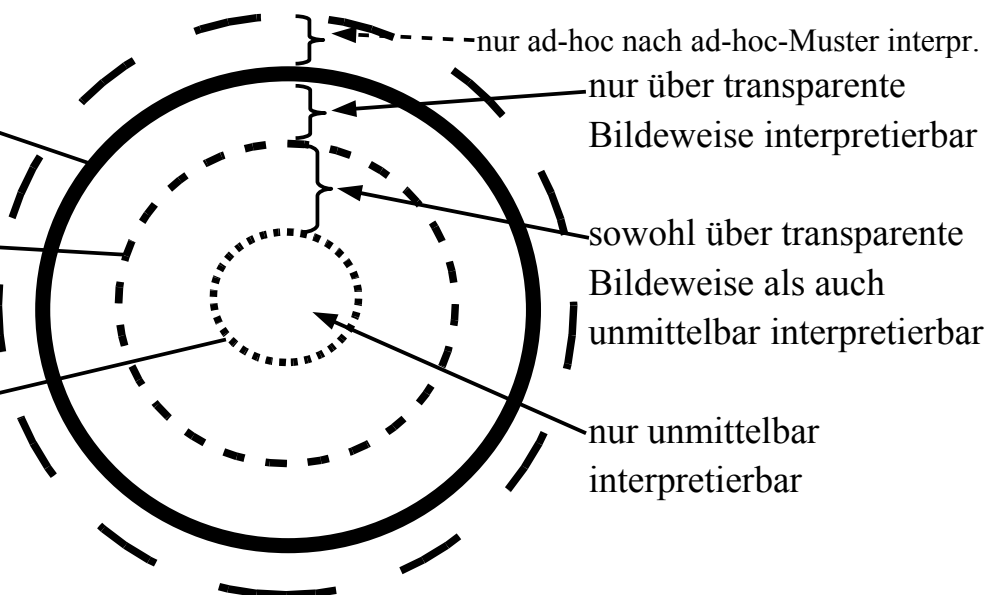
* Syntaktische Grundformen sind die ‘kleinsten Bausteine’ der Syntax und insofern auch Gegenstand der Syntax. Sie sind außerdem – bottom up betrachtet – das Resultat der Verkettung von morphologischen Einheiten, also von Einheiten, die sich – top down betrachtet – bei einer Zerlegung der syntaktischen Grundformen in Morphe ergeben. Insofern stehen sie an der ‘Schnittstelle’ von Syntax und Morphologie, ohne jedoch – im technischen Sinne – Gegenstand der Morphologie zu sein (abgesehen vom akzidentellen Zusammenfall von syntaktischen und morphologischen Grundformen wie z.B. bei *haus*).

(4) „Lexikon“-Begriffe

(Gesamt-)Lexikon
(pot. unendlich)

Gebrauchslexikon:
usualisierte lexikalische
Einheiten (→ endlich)

Lexikonbasis:
idiomatisierte lexikalische
Einheiten (→ endlich)



lexikalische Wörter: Elemente des Gesamtlexikons – ‘mögliches Wort’;

keine Beschränkung auf das Gebrauchslexikon – im Unterschied zu konstruktionsgrammatischen Ansätzen (vgl. z.B. Booij 2007: 16–19; 2010: 19)

Zusätzliche Unterscheidung:

Wort- vs Lexemlexikon (analog: beim Gebrauchslexikon und der Lexikonbasis)

Abgrenzungen:**Syntax – Morphologie: Verkettung vs Zerlegung syntaktischer Grundformen**

Quer dazu: Inventar – Kombinatorik

‘Diagonal’: **Lexikologie** (mit Wortbildung und Wortformenbildung) vs. Satzlehre

(5)	Inventar	Kombinatorik
Morphologie	Lexeme u. ihre Formen	verkettende Wortbildung
Syntax	lexikalische Wörter u. ihre Formen	Satzbildung

- **Relationalität der grammatischen Termini** (am Beispiel eines Kategorienbegriffs):

(6)a. HAUS^W ist ein Wort₁.

Verwendung als Eigenschaftsbegriff

b. HAUS^W ist ein Wort₂ des ‘Deutschen’.

... als Relationsbegriff

(7)a. *Emil ist Vater₁.**Emil ist Vater₂ von Anna.*Paraphrase von (7.a): Es gibt eine Person, so dass Emil Vater₂ dieser Person ist.

also:

(8) (Umfang von) Vater₂ = {<Emil, Anna>, <Emil, Karl>, ...}analog für (6.a): Es gibt eine Sprache, so dass HAUS^W ein Wort₂ dieser Sprache ist.

also:

(9) Wort₂ = {<HAUS^W, ‘Deutsch’>, <MAISON^W, ‘Französisch’>, <TO BE^W, ‘Englisch’>, ...}Wegen der innersprachlichen Variabilität: Idiolektsysteme *S* statt gesamte Sprachen:(10) Anwendung der **Auswahlfunktion** (–,) auf Wort₂ und ein bestimmtes, aber nicht näher charakterisiertes Idiolektsystem **S** des (Standardgegenwarts-)Deutschen:Wort₂(–, **S**) = Wort₂-von-**S** = (–,)(Wort₂, **S**) = { HAUS^W, SPIELEN^W, DORT^W, ...}²d.h. doppelte Bestimmung der Extension von „Wort₂“:in der Allgemeinen Sprachtheorie (**Definition**) und durch die Gesamtheit derEinzelsprachtheorien (**einführende Identifizierung** von Kategorien wie Wort₂(–, **S**))**„phonologisches Wort“:**

– Smith (2003: 227): „Whether a form is a phonological word or not is not a question which can be answered without a context“ (gemeint: sprachlicher Kontext)

→ *w*₁ ist ein **phonologisches Wort** in *w* und *S* (**Relationsbegriff!**)

– notwendige Bedingung (Raffelsieffen 2000: 43):

‘die Grenzen von *w*₁ fallen mit morphologischen bzw. syntaktischen Grenzen in *w* zusammen’² vgl. Carnap (1954); zur Anwendung in der Sprachwissenschaft Lieb (1993), Budde (2000).

Literatur

- Biber, Douglas; Conrad, Susan (2009): *Register, Genre, and Style*. Cambridge, New York, Melbourne, usw.: Cambridge Univ. Pr. (Cambridge textbooks in linguistics).
- Booij, Geert (2007): *The Grammar of Words. An Introduction to Morphology*. 2. Aufl. Oxford: Oxford Univ. Pr.
- Booij, Geert (2010): *Construction Morphology*. Oxford: Oxford Univ. Pr.
- Budde, Monika (2000): *Wortarten. Definition und Identifikation*. Diss. Berlin. Freie Universität Berlin.
- Budde, Monika (i.E. a): „Satz und Text: eine Etüde in 2 x 68 Sätzen über referentielle Ausdrücke und Existentialsätze ohne Prädikat“. In: Fricke, Ellen; Voss, Maarten (Hg.): *68 Zeichen für Roland Posner. Ein semiotisches Mosaik*. Tübingen: Stauffenburg.
- Carnap, Rudolf (1954): *Einführung in die symbolische Logik mit besonderer Berücksichtigung ihrer Anwendungen*. Wien: Springer.
- Cruse, D. Alan; Hundsnurscher, Franz; Job, Michael, et al. (Hg.) (2005): *Lexikologie. Ein internationales Handbuch zur Natur und Struktur von Wörtern und Wortschätzen*. 2. Halbband. 2 Bände. Berlin, New York: de Gruyter (Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft, 21.2).
- Eisenberg, Peter (2004a): *Grundriß der deutschen Grammatik*. Bd. 1: *Das Wort*. (1. Aufl. 1998). 2., überarb. u. aktualisierte Aufl. Stuttgart, Weimar: Metzler.
- Eisenberg, Peter (2004b): *Grundriß der deutschen Grammatik*. Bd. 2: *Der Satz*. (1. Aufl. 1999; 1. Aufl. des Vorgängerbandes: 1986). 2., überarb. u. aktualisierte Aufl. Stuttgart, Weimar: Metzler.
- Fricke, Ellen (i.E.): *Grammatik multimodal: Wie Wörter und Gesten zusammenwirken*. Berlin, New York: de Gruyter.
- Lieb, Hans-Heinrich (1980): „Wortbedeutungen als Begriffe in einem psychologischen Sinn“. In: *Linguistische Arbeiten und Berichte* (Berlin (West)) – Gekürzt als „Conceptual meaning in natural language“. In: *Semiotica* 57 (1985), S. 1–12.
- Lieb, Hans-Heinrich (1983): *Integrational linguistics*. Vol. 1: *General outline*. Amsterdam, Philadelphia: Benjamins (CILT, 17).
- Lieb, Hans-Heinrich (1988): „Auditives Segmentieren: eine sprachtheoretische Grundlegung“. In: Lieb, Hans-Heinrich (Hg.): *BEVATON – Berliner Verfahren zur auditiven Tonhöhenanalyse*. Tübingen: Niemeyer (Linguistische Arbeiten, 205), S. 147–194.
- Lieb, Hans-Heinrich (1992a): „Paradigma und Klassifikation: Explikation des Paradigmenbegriffs“. In: *Zeitschrift für Sprachwissenschaft*, Jg. 11, H. 1, S. 3–46.
- Lieb, Hans-Heinrich (1992b): „Integrational semantics: an integrative view of linguistic meaning“. In: Stamenov, Maxim (Hg.): *Current advances in semantic theory*. Amsterdam, Philadelphia: Benjamins (CILT, 73), S. 239–268.
- Lieb, Hans-Heinrich (1992c): „Integrational Linguistics. Outline of a theory of language“. In: ders. (Hg.): *Prospects for a New Structuralism*. Amsterdam usw.: Benjamins, S. 127–182.
- Lieb, Hans-Heinrich (1993): *Linguistic Variables. Towards a unified theory of linguistic variation*. Amsterdam, Philadelphia: Benjamins (CILT, 108).
- Lieb, Hans-Heinrich (1993a): „Integrational Linguistics“. In: Joachim Jacobs u.a. (Hg.): *Syntax. Ein internationales Handbuch zeitgenössischer Forschung*. 1. Halbband. Berlin, New York: de Gruyter (Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft, 9.1), S. 430–468.
- Lieb, Hans-Heinrich (2005): „Notions of Paradigm in Grammar“. In: Cruse, D. Alan; Hundsnurscher, Franz; Job, Michael; Lutzeier, Peter Rolf (Hg.): *Lexikologie. Ein internationales Handbuch zur Natur und Struktur von Wörtern und Wortschätzen*. 2. Halbband. 2 Bände. Berlin, New York: de Gruyter (Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft, 21.2), S. 1613–1646.
- Raffelsiefen, Renate (2000): „Evidence for word-internal phonological words in German“. In: Thieroff, Rolf; Tamrat, Matthias; Fuhrhop, Nanna; Teuber, Oliver (Hg.): *Deutsche Grammatik in Theorie und Praxis*. [FS für Peter Eisenberg zum 60. Geb.]. Tübingen: Niemeyer, S. 43–56.
- Sackmann, Robin (2006): „Integrational Linguistics (IL)“. In: Brown, Keith (Hg.): *Encyclopedia of Language and Linguistics*. 2. Aufl. 14 Bände. Amsterdam, Boston, Heidelberg usw.: Elsevier, Bd. 5, S. 704–713.
- Smith, George (2003): *Phonological Words and Derivation in German*. Hildesheim, Zürich, New York: Olms (Germanistische Linguistik. Monographien, 13).
- Suppes, Patrick (1957): *Introduction to logic*. Unveränd. Nachdruck: Mineola, New York: Dover 1999. New York, Cincinnati, Toronto, London, Melbourne: van Nostrand.
- Wurzel, Wolfgang Ullrich (2000): „Was ist ein Wort“. In: Thieroff, Rolf; Tamrat, Matthias; Fuhrhop, Nanna; Teuber, Oliver (Hg.): *Deutsche Grammatik in Theorie und Praxis*. [FS für Peter Eisenberg zum 60. Geb.]. Tübingen: Niemeyer, S. 29–42.

Die Integrative Linguistik (IL) als theoretischer Rahmen:

Überblicksdarstellungen: www.germanistik.fu-berlin.de/il/; Lieb 1983, 1992c; Sackmann 2006; Nolda 2007 (Kap. 7); umfassende Anwendung einer eigenen Variante der IL (ohne Semantik) auf das Deutsche: Eisenberg (2004a, b u.ö.)

- **Idiolekt:** – bzgl. der Varietätendimensionen homogener Anteil eines Sprachbenutzers an einer historischen Einzelsprache
 - durch ein extramentales **Idiolektsystem** festgelegt (Komponenten z.T. abzählbar unendlich groß!), zu dem es eine intramentale Repräsentation im Sprachbenutzer gibt (nur endliche Komponenten!)
 - individuelles Kommunikationsmittel: Menge von abstrakten Texten $\langle w, u \rangle$, wobei w eine (elementar) strukturierte Folge von etischen Zeichen ist, und u eine Bedeutung von w – vgl. Stufe (1) in (8)

(Historische) **Einzelsprachen** haben eine Varietätenstruktur; **Varietäten** sind Mengen von Idiolekten (vgl. Lieb 1983, 1993).

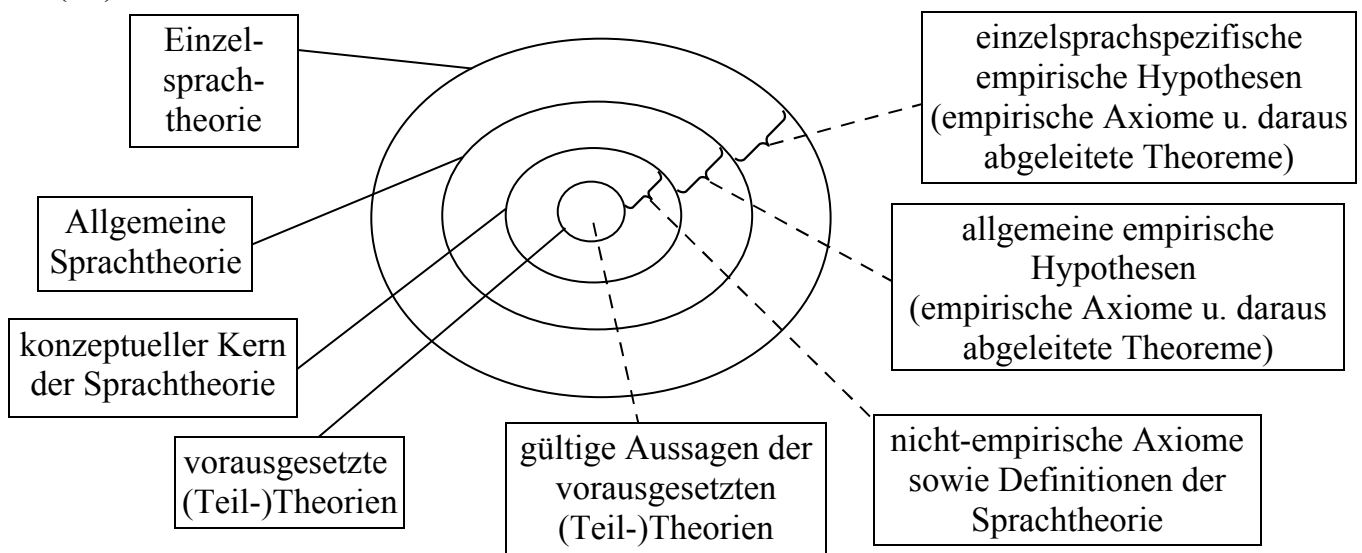
Die **Varietätenstruktur** einer Sprache erfasst innersprachliche Variation bzgl.

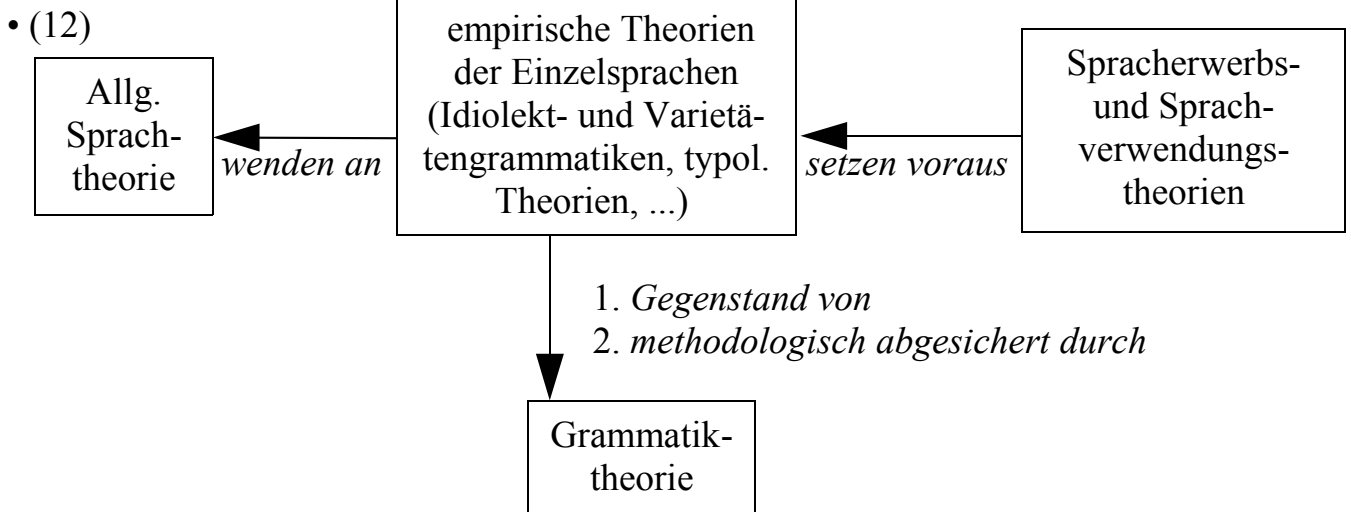
- Kommunikationsmedium: gesprochen bzw. gebärdet vs. geschrieben
- Kommunikationszweck/-situation: ‘Register’ (vgl. etwa Biber/Conrad 2009)
- Sprachbenutzer: ‘persönliche Varietäten’
- ... (u.a. historische Sprachstufen, Dialekte, Soziolekte)

• Theorien-Integration:

- logische Struktur einer Einzelsprachgrammatik (vereinfacht):

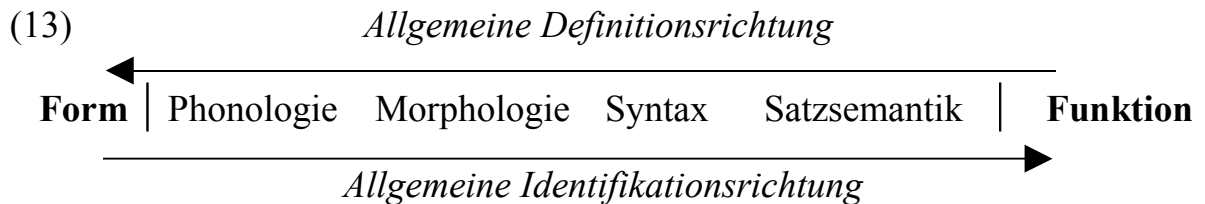
(11)





wenden an:

1. formuliert mithilfe von Begriffen der Allgemeinen Sprachtheorie;
 2. Idiolektgrammatiken identifizieren einzelsprachspezifische Ausschnitte aus den Begriffsumfängen (→ empirischer Gehalt der Begriffe)
- Heuristik zu den Definitions- und Identifikationsketten
(in der traditionellen Sprachwissenschaft implizit; vgl. Budde 2000: 477, Lieb 2005: 1629f.)



- unterscheidbare, aber miteinander verzahnte Teiltheorien zu den einzelnen Beschreibungsebenen (**‘nicht-modular’**)